

학령기 언어발달 및 언어장애 문헌연구: 국내·외 언어병리학 관련 학술지를 중심으로

진연선* · 권유진** · 이윤경**[§]

(*한림대학교 대학원 언어청각협동과정, **한림대학교 언어청각학부)

진연선·권유진·이윤경. 학령기 언어발달 및 언어장애 문헌연구: 국내·외 언어병리학 관련 학술지를 중심으로. 『언어청각장애연구』, 2008, 제13권, 제4호, 594-620. 배경 및 목적: 학령기 언어장애 비율의 증가와 학문적 관심 증가로 인해 학령기 언어발달과 학령기 언어장애에 대한 관심이 커지고 있다. 본 연구에서는 국외와 국내의 언어병리학 분야에서 학술지에 발표된 논문을 분석하여 그 동안의 연구를 종합하고 또한 추후 연구의 방향을 제시하고자 하였다. 방법: 1991년부터 2007년에 발표된 국내외 언어병리학 학술지를 중심으로 논문 선정 기준에 맞는 총 36편의 연구 논문을 선정하였다. 총 36편의 논문은 학령기 언어발달연구와 학령기 언어장애연구로 나누어 국외와 국내를 비교하였다. 결과: (1) 총 36편의 연구 논문 중, 국외 연구는 1991년부터 최근까지 총 29편, 국내 연구는 2002년을 시작으로 총 7편의 연구가 발표되었다. 국외논문의 경우 언어발달연구가 9편(31%)이었으며, 언어장애 연구는 20편(69%)이었다. 국내연구의 경우 언어발달연구가 4편(57%)이었으며, 언어장애연구가 3편(43%)이었다. (2) 언어발달연구의 경우, 국외 연구는 초등학생(5편, 56%), 초등학생과 청소년(2편, 23%), 그리고 성인(1편, 21%)을 대상으로 하였으며, 언어영역별로는 담화(4편, 45%) 연구가 가장 많았고 그 다음은 의미(3편, 33%), 문법(2편, 22%)영역 순이었다. 이에 반해 국내에서는 4편의 연구가 모두 초등학생을 대상으로 하였으며, 4편의 연구가 모두 담화 연구이었다. (3) 언어장애연구의 경우, 국외 논문은 단순언어장애를 대상으로 한 연구(11편, 55%)가 가장 많았고, 언어학습장애(5편, 25%), 언어장애(3편, 15%), 학습장애(1편, 5%) 순으로 나타났다. 그리고 총 20편의 논문 중 담화(8편, 40%)영역에서 가장 많은 연구가 이루어졌고, 문법(7편, 35%), 화용(4편, 20%), 의미(1편, 5%)영역이었다. 반면 국내논문은 단순언어장애(2편, 77%)와 학습장애(1편, 33%)를 대상으로 하였으며, 담화(1편, 33%)와 화용(2편, 67%)영역에서 연구가 있었으나 의미와 문법영역에서는 연구가 없었다. 논의 및 결론: 연구결과를 바탕으로 국외 연구와 국내 연구를 비교하여 연구형태, 언어영역별로 요약하였고, 향후 국내에서 이루어져야 할 후속연구의 방향을 제시하였다.

핵심어: 학령기, 학령기언어발달, 학령기언어장애, 문헌연구, 언어영역, 연구대상, 연구절차, 종속변인

I. 서론

1960년대와 1970년대는 대부분의 언어발달 연구가 유아와 학령전기 아동들을 대상으로 언어의 양적(intensity)인 측면에서 연구가 많이 이루어져왔다(Nippold, 2006). 그러나 1980년대 후반부터 언어

계재 신청일: 2008년 10월 25일; 최종 수정일: 2008년 12월 8일; 게재 확정일: 2008년 12월 10일

[§] 교신저자: 이윤경, 한림대학교 자연과학대학 언어청각학부 교수, 강원도 춘천시 한림대학교길 39번지, e-mail: ylee@hallym.ac.kr, tel.: 033-248-2219

© 2008 한국언어청각임상학회 <http://www.kasa1986.or.kr>

발달연구는 사회적 맥락에서의 언어사용과 같은 화용적 영역으로 확대되기 시작하였고 1990년대부터는 대화, 이야기, 설명글과 같은 담화 영역에서의 관심이 증대되었다(Lund & Duchan, 1988). 이렇게 담화 영역에서의 관심이 집중됨에 따라 언어발달도 학령전기 아동의 언어규칙 습득에 중점이었던 것이 학령기 이후의 발달에 관심을 갖게 되었다.

그동안 많은 연구자들과 임상가 또는 교육자들은 아동들이 약 5, 6세경에 이르면 자신의 모국어의 문법들을 습득하고 숙달하게 된다고 보며, 언어발달이 대체로 학령전기에 완성된다고 보았다(김정미, 2005; Nippold, 2006). 그러나 최근 들어 학령기에 접어든 이후에도 복문 사용과 같은 문법적인 측면에서나, 대화 및 이야기 산출과 같은 담화적인 측면에서 지속적인 발달이 이루어진다고 보고되고 있다(Nippold, 2006). 특히, 학령기에는 주로 가정환경과 같은 일상적인 환경에서의 의사소통이 주를 이루는 학령전기와는 달리 학교가 의사소통의 주요 환경이 되고, 의사소통 목적도 가정이나 일상적인 경험과 관련된 것에서 벗어나 학교생활이나 학생들의 경험 밖에 있는 것에 대한 탈문맥적(decontextualized) 이야기나 토론이 주를 이루게 되면서 화용 및 담화적인 측면에서의 발달이 이루어지게 된다(Paul, 2003; Scott, 1994). 언어사용 환경의 변화는 아동들에게 대화 규칙에서의 변화를 요구하며, 효과적인 의사소통을 위해서 의사소통 주제를 적절하게 다룰 수 있는 주제 운용능력이나 토론이나 설명과 같은 보다 고차원적인 의사소통 기능들을 적절하게 사용하고 이해할 수 있어야 한다. 또한 학령기에는 말하기나 듣기는 물론, 보다 상위의 언어학습을 가능하게 하기 위해서 상위언어기술(metalinguistic skills)이나, 읽기나 쓰기와 같이 학습을 위한 문어 기술도 중요하게 대두된다(Ely, 2005). 따라서 이 시기의 아동들에게는 단지 의사소통을 위한 말하기, 듣기 능력만이 아니라 학습을 위한 언어능력이 중요하며, 이러한 맥락에서 상위언어기술이나 읽기나 쓰기와 같은 문어 기술이 중요시된다(이윤경(2006)에서 재인용).

언어발달에서 학령기 이후의 발달이 중요하게 다루어지기 시작함에 따라 아동언어장애 분야는 기존에는 학령전기 수준의 언어습득에 문제를 보이는 아동들을 주요 대상으로 하던 것에서 학령기 수준의 언어문제에 어려움을 보이는 학령기 언어장애에까지 관심의 폭이 확장하게 되었다. 뿐만 아니라 최근 들어 교육 및 임상 현장에서 점차 학령기 언어장애 아동들이 차지하고 있는 비중이 높아짐에 따라 학령기 아동들에 대한 관심이 증가되고 있으며(이윤경, 2006), 2008년도 5월(교육과학기술부, 2008)에 장애아동에 대한 특수교육법 개정으로 언어치료가 관련서비스로 지정되어 학교 내에서 언어치료 서비스를 실시할 수 있는 길이 열리게 됨에 따라 학령기 언어장애에 대한 학문적 및 치료·교육적 관심은 더욱 증가되었다.

이처럼 학령기 언어발달 및 언어장애에 대한 학문적, 치료·교육적 관심이 증가됨에 따라 이와 관련된 연구들도 과거에 비해 점차 증가하고 있으며, 연구의 필요성이나 요구도 점차 증가하고 있다. 학령기 언어발달 및 언어장애에 대한 연구는 영어권의 경우 1980년대가 되면서 제한된 범위 안에서 조금씩 이루어지기 시작하다가 1990년대 후반부터 본격적으로 연구의 양도 증가하고 주제 범위도 점차적으로 확대되고 있다(Nippold, 2006). 국내의 경우도 2000년대 들어와 학령기 언어발달 및 언어장애에 대한 연구가 조금씩 이루어지고 있다. 그러나 이처럼 학령기 언어발달 및 언어장애에 대한 관심은 점차 확대되고 있는 것에 비해 그간의 학령기 언어발달이나 언어장애 연구에 대한 체계적인 분석이 시도되지

않았다. 따라서 본 연구에서는 국외와 국내의 언어병리학 분야에서 학술지에 발표된 논문을 분석하여 그 동안의 연구를 종합하고 이를 기초로 추후 연구의 방향을 제시하고자 하였다.

II. 연구 방법

1. 연구 선정기준

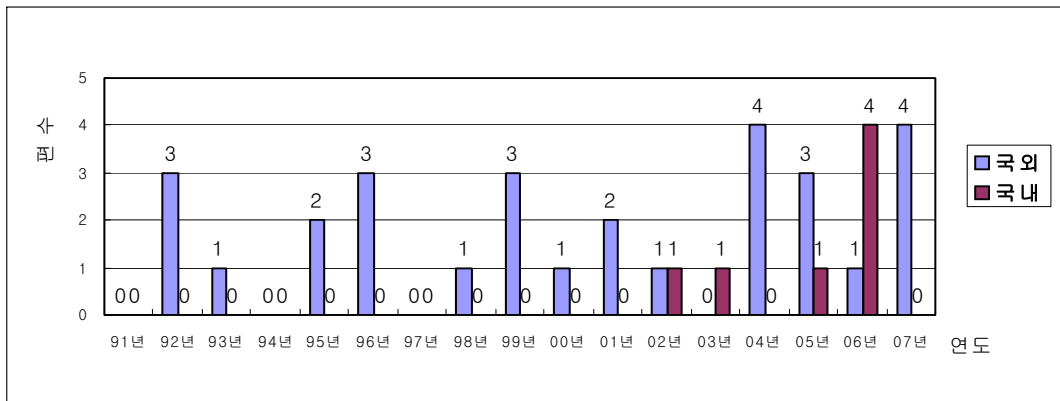
본 연구에서는 학령기 아동의 언어 관련 연구 동향을 살펴보기 위하여 국외 연구들은 American Speech Language Hearing Association(이하 ASHA)에서 발행되는 *Journal of Speech and Hearing Research(JSHR)*, *Journal of Speech, Language and Hearing Research(JSLHR)*, *American Journal of Speech-Language Pathology*, 그리고 *Language, Speech and Hearing Services in Schools* 에서 수집하였다. 또한 국내 연구들은 『언어청각장애연구』와 『언어치료연구』에서 논문을 수집하였다. 이 결과 총 57편의 논문 중 선정기준에 따라 36편의 논문을 본 연구의 분석 대상 논문으로 선정하였다. 구체적인 논문의 선정기준은 다음과 같다.

- 가. 연구대상: 학령기 일반아동을 대상으로 한 논문과 언어연령이 학령기 수준인 언어장애아동을 대상으로 하였다. 또한 중복장애(예: 자폐범주성장애(Autism Spectrum Disorder: ASD, 이하 ASD), 아스퍼거증후군, 청각장애, 지적장애(Mental Retardation: MR, 이하 MR) 등) 아동을 대상으로 한 연구는 대상아동들의 의사소통 능력이 너무 다양하여 순수하게 언어 또는 언어학습 영역에서만 문제를 보이는 아동들(예: 단순언어장애(Specific Language Impairment: SLI, 이하 SLI), 언어장애(Language Impairment: LI, 이하 LI), 학습장애(Learning Disability: LD, 이하 LD), 및 언어학습장애(Language Learning Disability: LLD, 이하 LLD))을 대상으로 한 연구만을 포함하였다.
- 나. 발표 연도: 비교적 최근의 연구 경향을 살펴보기 위해 연도는 1991년~2007년 사이에 발표된 연구로 제한하였다. 1991년부터 발표된 논문을 살펴본 이유는 학령기 언어에 대한 관심 및 연구가 90년대 이후부터 서서히 증가하였기 때문이다(Nippold, 2006).
- 다. 연구형태: 연구형태는 크게 정상아동을 대상으로 한 ‘정상발달’연구와 장애아동을 대상으로 한 ‘장애’연구로 분류하였고 의미, 문법, 화용, 담화 영역의 논문을 살펴보았다. 여기에서 ‘장애’ 연구는 일반아동과 비교한 ‘비교’연구와 중재 효과를 다룬 ‘중재’연구로 나누었다.
- 라. 실험, 조사, 중재 연구와 같이 아동들의 언어능력을 직접적으로 살펴본 논문을 선정하였고, 문헌 연구는 제외하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 연구의 개관

선정된 총 36편 중, 국외 연구는 29편, 국내 연구는 7편으로 나타났다. 연도별로 살펴보면 국외에서는 1990년대부터 현재까지 꾸준히 연구가 진행되어온 반면 국내에서는 2002년도에 첫 연구가 발표되기 시작되었다. 국외·국내 연도별 연구 현황은 <그림 - 1>과 같다. 본 연구에서 분석한 총 35편의 연구 개관은 학령기 언어발달·언어장애 연구로 나누어 국외/국내별로 제시하였다(<표 - 2> 및 <표 - 3> 참조).



<그림 - 1> 국외·국내 연도별 연구 현황

<표 - 2> 학령기 언어발달 논문 개관 (영역별 연도순)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
의미	Nippold & Rudzinski (1993)	학령기아동의 친숙도와 비유정도에 따른 숙어의 표현 특성	11, 14, 17세 (총 150명)	요약된 이야기를 보고 24개의 숙어 표현의 의미를 말로 설명하게 함	숙어 표현점수	<ul style="list-style-type: none"> 연령이 증가할수록 숙어 표현 향상. 연령이 증가할수록 친숙도가 높은 과제에서 수행을 더 잘함.
	Nippold & Haq (1996)	학령기아동의 친숙도와 비유정도에 따른 숙답 이해 능력	5, 8, 11학년 (총 180명)	쓰기텍스트를 주고 적절한 숙답의 의미를 선택	숙답이해	<ul style="list-style-type: none"> 학년이 높아질수록 숙답이해 향상. 학년이 높아질수록 친숙도가 높고 비유정도가 구체적일수록 수행을 더 잘함.
의미	Nippold & Taylor (1996)	학령기아동의 숙어 이해 특성	초 5~8학년 (총 50명)	이야기자료 제공 후 적절한 숙어의 의미를 선택하게 함	숙어 이해점수	<ul style="list-style-type: none"> 학년이 높아질수록 과제를 잘 수행함. 난이도와 친숙도가 숙어 이해에 영향을 미침.

(<표 - 2> 계속)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
문법	Nippold & Shwarz (1992)	부사적 접속사의 사용과 이해 발달 특성	12;9, 15;10, 19;2, 23;8 (총 120명)	짧은 문장을 읽은 후 빈칸에 적절한 접속사를 채워 넣도록 함	부사적 접속사 이해와 표현	<ul style="list-style-type: none"> 연령이 증가할수록 수행 능력 높음. 부사적 접속사는 문법 발달을 보는데 중요한 지표가 될 수 있음.
	Sutter & Johnson (1995)	학령기 아동의 동사 형태 특성	6, 7, 8세 (총 60명)	이야기 다시 말하기에서 동사 산출을 체크함	동사형태의 유형(과거진행, 과거완료진행, 과거완료)	<ul style="list-style-type: none"> 8세 집단이 다른 어린 집단보다 동사 사용 능력이 더 정확하고 사용 빈도가 높음. 과거진행형-ing의 사용이 발달을 보는데 좋은 지표.
담화	Johnson (1995)	초등 저학년 아동의 이야기 특징	초 1~3학년 (총 60명)	일상생활 주제로 이루어진 그림 5컷을 제공한 후 이야기 산출 유도	이야기 구성, 문법, 어휘 다양도	<ul style="list-style-type: none"> 학년이 높아질수록 이야기 구성, 문법, 어휘 다양도 향상.
	이강현 · 권도하 (2002)	학령기 아동의 이야기 발달 및 의미와 구문 구조 발달 특성	6~10세 (총 60명)	Catts & Fey (1998)의 Spoken and Written Narrative Protocol을 이용하여 이야기 다시 말하기 과제 실시	이야기 구성요소사용, 구문구조	<ul style="list-style-type: none"> 이야기 문법과 최소 종결단위당 낱말의 평균수는 6;0~6;5, 8;0~8;5 집단간 차이 있음. 시도는 모든 집단간 차이 보임. 최소종결단위 당 안길 절의 평균수와 안긴절 당 낱말 평균수는 6;0~6;5와 10;0~10;5 집단 간 차이 나타남.
	Nippold et al. (2005)	담화 유형(대화, 설명담화)에 따른 구문 발달 특성	8~44세 (총 120명)	대화(학교, 가족, 친구이야기)와 설명적 담화(좋아하는 게임, 스포츠의 규칙과 전략)를 통해 샘플 수집	총 T-unit ^{a)} 수, T-unit 당 평균 길이, 이야기와 관련된 절사용, 유형별 종속절 수	<ul style="list-style-type: none"> 연령이 증가할수록 MLT^{d)}, 이야기와 관련된 절 빈도 증가. 담화유형에 따라서는 대화보다 설명적 담화에서 복잡한 구문 특성 보여줌. 연령이 증가할수록 장르에 따라 차이가 적음.

<표 - 2> 계속)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
담화	Ukrainetz et al. (2005)	학령기 아동의 이야기 특성	5~6, 7~9, 10~12세 (총 293명)	학교에서 일어날 수 있는 이야기를 중심으로 5컷의 그림을 아동에게 보여주고 회상산출 유도	부가적 요소, 도입, 평가	<ul style="list-style-type: none"> 연령이 증가할수록 정교화 된 표현 함. 부가적 요소는 연령이 증가할수록 간결하게 제목을 말하거나 주제를 이야기함. 도입과 평가는 연령이 증가할수록 많이 나타남.
	Justice et al. (2006)	이야기 소형구조 특성	유치원, 초 1~6학년 (총 250명)	자발적 산출(그림 5컷, 그림 1컷 제공)과 회상산출 통해 샘플 수집	이야기 생산성, 구문 복잡성	<ul style="list-style-type: none"> 연령이 증가할수록 이야기 생산성, 구문 복잡성 향상. 이야기 소형구조의 이야기 생산성과 구문 복잡성 지표는 이야기 발달을 살펴보는 데 중요한 지표가 될 수 있음.
	권유진 · 배소영 (2006a)	초등학교 저학년의 자발 산출 이야기 능력	초 1~3학년 (총 30명)	'Frog, where are you?' (Mayer, 1969) 그림책을 사용하여 자발산출 유도	에피소드와 관련된 C-unit ^{b)} 수, 이야기 문법 범주별 산출, 에피소드 구성점수, 무관련한 C-unit	<ul style="list-style-type: none"> 에피소드와 관련된 이야기 산출 및 에피소드 구성점수는 학년에 따라 증가. 무관련한 C-unit 수는 감소.
	권유진 · 배소영 (2006b)	초등학교 저학년의 회상 산출 이야기 능력	초 1~3학년 (총 30명)	'Frog, where are you?' (Mayer, 1969) 그림책을 사용하여 회상산출 유도	이야기문법 명제회상율, 완전한 에피소드 점수, 주절의 수, 종속절의 수, C-unit 당 평균 절의 수, 결속표지	<ul style="list-style-type: none"> 이야기문법명제회상율, 에피소드 구성점수, 종속절 수, C-unit 당 절 수, 복잡한 구문 수가 학년에 따라 증가. 부적절한 결속표지 사용을 감소.
의미	신수진 외 (2007)	초등학교 저학년 아동의 이야기 능력	초 1~3학년 각 20명 (총 60명)	'Frog, where are you?' (Mayer, 1969) 그림책을 사용하여 자발산출 유도	이야기 문법점수, MLCm ^{c)} , 문법 오류 점수	<ul style="list-style-type: none"> 학년이 높아질수록 이야기 문법점수 증가. MLCm은 1학년집단 보다 3학년집단에서 유의하게 증가. 문법오류점수는 학년 집단에 따라 감소.

a) T-unit: Terminable Unit

b) C-unit: Communication Unit

c) MLCm: Mean Length of Communication unit in Morphemes

d) MLT: Mean Length of Terminable unit

<표 - 3> 학령기 언어장애 논문 개관 (영역별 연도순)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
의미	German & Newman (2004)	낱말찾기와 관련된 있는 요소	· LLD (8~12세) · CA일치 각 30명(총 60명)	TWF-2 ^{b)} (German, 2000)를 이용하여 이름대기 반응 살펴봄	낱말인출의 정확성, 오류패턴	· LLD아동과 일반아동의 수행 패턴 같음. · 낱말찾기는 단어의 빈도 수, 습득 연령에 따라 큰 영향을 미침.
문법	Marchman, Wulfeck & Weismer (1999)	SLI 아동의 문법형태소(과거 시제) 산출 특성	· SLI (98~101개월), · NL ^{a)} (CA ^{b)} 와 MA ^{c)} 일치 각 31명(총 62명)	자발화 샘플 수집을 통해 '어제'의 질문을 하여 대답하게 함.	동사 유형수, 총 빈도 수 (규칙 /불규칙)	· SLI 집단이 오류가 더 많이 나타남. · 과거 시제를 붙이는 것보다 원형을 사용하는 비율이 더 높았음.
	Windsor & Hwang (1999)	LLD 아동의 파생접미사 사용 특성	· LLD (초등~중학교) · CA일치 각 69명 (총 138명)	유도과제와 양자택일과제를 통해 말하게 함	파생접미사 사용률	· LLD아동과 일반아동들은 수행 패턴은 같음. · LLD 아동은 파생 접미사를 의미에 맞게 정확하게 사용하는데 어려움.
	Redmond & Rice (2001)	SLI 아동의 불규칙 동사의 오류 인식 특성	· SLI(5;7~8;8) · CA, LA ^{d)} 집단 각 15명(총 45명)	문법오류 판단과제 실시	동사 일치 오류인식, 동사 사용 (과거완료, 과거불규칙, 부정사)	· SLI 집단과 통제집단은 동사일치 오류를 인식하는데 비슷한 수행을 보임. · '과거시제 과잉규칙 적용', '부정사인식에 있어서는 SLI 집단과 LA집단은 비슷한 패턴을 보이나 CA집단에 비해서는 오류를 인식하는데 어려움.
	Evans et al. (2002)	LLD 아동의 문법형태소의 산출과 이해 능력간의 관계	· LLD (6;11, 8;11): 11명 · CA일치: 15명 · LA일치: 15명	특정구문의 문장을 들려주고 적절한 것을 선택하게 하였고 자연스러운 상황의 말을 유도하여 산출 능력을 살펴봄	문법형태소의 의미, 파생어, 접미사	· LLD 아동은 문법형태소의 사용과 구문 인식 능력 간에 유의미한 상관성이 나타나지 않음. · 두 과제에 따라서는 모든 집단에서 유의미한 차이 나타나지 않음
	Rice et al. (2004)	SLI 아동의 문법적 시제 결합 특성 : 비언어적 IQ와의 관계	· SLI (6~10세): 130명 · NLI ^{e)} : 100명 · LC: 73명 · 일반아동: 117명	목표 문법 형태소가 포함된 문장을 자연스럽게 들려주는 조건과 음운적으로 강조해주는 조건으로 들려줌	합성과거, 3인칭단수, 과거시제 (규칙 /불규칙), 한정불규칙과거	· LC집단과 일반아동의 집단은 차이가 없었음. → 비구어적 지능과 문법 과제 수행은 상관성이 없음. · NLI집단은 SLI 집단 보다 수행이 낮음. → 문법적 시제를 과잉 일반화 함.

(<표 - 3> 계속)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
문법	Ebbels, van derLely & Dockrell (2007)	SLI 아동을 대상으로 각 조건에 따라 중재 후 동사문장 구조 사용 특성 살펴봄	· SLI (11:0~16:1): 27명	3개의 집단 구문-의미, 의미, 통제)에 무작위로 포함시켜 중재 후 진전 특징 살펴봄	구문구조, 문법요류	· ‘구문-의미’ 중재 집단과 ‘의미’중재 집단 모두 문법 구조 중재에 효과가 있음. · ‘구문-의미’ 중재 집단이 더 효과가 높음.
	Lum & Bavin (2007)	SLI 아동의 문법적 판단(진행형, 과거시제, 3인칭) 특성	· SLI (8:6~10:6): 16명 · 일반아동: 20명	문장을 듣고 판단하게 하고, 의미적으로 단어가 빠진 문장을 듣고 적절한 답 말하게 함	평균반응 시간, 반응 정확도	· SLI는 일반아동집단 보다 문장을 듣고 판단하는데 좀 더 오랜 시간이 걸림. · 정확도에 있어서도 일반 아동집단보다 낮은 수행.
화용	Brinton, Fujiki, & Higbee (1998)	SLI 아동의 사회적 행동 프로파일 특성	· SLI (8:10~12:5) · CA일치 각 6명(총 12명)	협동적 학습상황에서 살펴봄	전체 협력 행동, 구어적 협력행동, 비구어적 협력 행동, 특정 비구어적 행동	4명의 SLI아동은 협동적 학습 상황에서 역할이 적음. 구어적 표현들이 적음. 비구어적 행동들 적음.
	박소은 · 김영태 (2003)	학습장애아동의 결속표지에 대한 자기 발화수정행동 특성	· 학습장애(초3) · CA일치	단편만화 다섯 편을 일정한 순서대로 보여준 후 이야기 회상 산출 유도	결속표지 수정시도율, 수정성공률	· 결속표지 총 수정 시도율에서 집단간 유의미한 차이가 없었음. · 수정성공률에서 학습장애 아동이 열등한 수행 보임.
	Conti-Ramsden & Botting (2004)	SLI 아동의 사회적 어려움과 속임과제에 대한 특성을 11세가 되어서 다시 평가	· SLI(7세): 242명	또래와의 사회적 상호작용 안에서 전발적 사회적 상호작용 시 행동 패턴을 살펴봄	전반적 사회적행동, 발달패턴, 행동유형	사회적 상호작용과 행동의 제한은 언어표현에 영향을 줌.
	Fujiki et al. (2004)	SLI 아동의 감정 통제 능력과 언어능력과의 관계	· SLI (8:10~12:5) · 일반아동 각 43명(총 86명)	40~50분 동안 3명의 아동들과 블록 쌓기 놀이를 하는 동안 실시	CASL ^{h)} (Carrow-Woolfolk, 1999) 점수, 감정통제 및, 사회적 능력 점수	· SLI 아동은 일반아동에 비해 CASL점수와 감정통제점수, 사회적 능력 점수 낮음. · CASL 검사 점수는 감정통제점수를 유의미하게 예측함.
화용	김정미 · 김영태 (2006)	학령기 단순언어장애아동의 화용적 이해 특성	· SLI(6세~8세) · CA와 LA일치 집단	18개의 문단과제와 12개의 그림판 사용	정보가 완전한 발화의 이해능력, 상호지식의 이용능력, 공동체멤버쉽 이용능력	단순언어장애아동들은 정보가 완전한 발화 이해능력과 상호지식 이용능력, 공동체멤버쉽에 의한 상호지식이용능력에서 또래집단보다 열등한 수행 보임.

<표 - 3> 계속)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
화용	Brinton et al. (2007)	SLI 아동의 감정통제의 필요성 인식	· SLI (7;9~10;10): 11명 · CA일치 6명	또래와 상호 작용하는 상황에서 감정통제 능력과 사회적 놀이 규칙 능력에 대해 살펴봄	이해질문 반응, 감정 질문 반응, 가상 질문 반응, 놀이 규칙과 관련된 질문 반응	· SLI집단은 일반또래 집단보다 감정통제를 인식에 어려움. 사회적 놀이 규칙 판단하는데 어려움.
담화	Gillam & Johnston (1992)	LLI 아동의 이야기 특성	· LLI (9~12세) · CA일치 · 언어와 읽기능력 일치 집단	이야기 말하기 방법과 쓰기 과제에서 이야기 산출함	이야기 구성력, 언어능력	· LLI집단은 다른 집단보다 문법적으로 덜 복잡한 T-unit 산출. · 이야기말하기는 이야기쓰기과제보다 더 높은 언어 능력 보여줌.
	Bishop & Adams (1992)	SLI 아동의 이야기 이해 특성	· SLI (8~12세): 61명 · 일반아동 (5~12세): 50명	4~5컷으로 이루어진 4개의 이야기를 주고 요약하기와 관련 사실적 이해 질문과 추론적 이해, 질문제시	사실적 이해질문에 따른 점수, 추론적 이해질문에 따른 점수, 오류율	· SLI는 전반적으로 이해과제에서 낮은 수행력 나타냄. · semantic-pragmatic 동반된 SLI는 그렇지 않은 SLI집단보다 더 낮은 수행 보임.
	McFadden & Gillam (1996)	LD 아동의 말하기와 쓰기 조건에서 이야기 특징	· LD (생활연령 10;7) · CA일치 · LA일치 · 읽기연령일치 각 10명(총 40명)	그림 카드를 제공한 후 2가지 과제 유형 (말하기, 쓰기)으로 산출하도록 함	언어적 능력, 이야기 내용	· LD집단은 CA일치된 아동보다 언어적 능력과 이야기 내용에서 통계적으로 유의미하게 낮은 점수 얻음. · LA일치, 읽기 연령 매치된 아동과는 차이 없음.
	Gummersall & Strong (1999)	LI 아동의 복문 산출 특성	· 실험1: 8~9세 (3학년) 각 조건당 10명 총 30명 · 실험2: LI 12명 (8세: 2명, 9세: 5명, 10세: 4명, 11세: 1명) 일반아동	그림과 함께 이야기 제시후 이야기 회상 (조건1: 모방 후 회상, 조건2: 각 그림에 해당하는 문장 알려준 후 회상, 조건3: 회상)	길이/ 구문, 오류분석	· 실험1: 조건1과 조건2에서 조건3보다 유의하게 높은 수행 보임 · 실험2: 조건 1에서 LI집단과 일반아동집단 모두 높은 수행 보임.
담화	Scott & Windsor (2000)	LLD 아동의 장르와 조건에 따른 이야기 특성	· LLD (11;5) · LA일치(8;11) · CA일치(11;6) 각 20명(총 60명)	교육적 비디오를 본 후 4가지 언어샘플 유도 방법으로 수집(이야기말하기 및 쓰기, 설명글 말하기 및 쓰기)	담화풍부성, 유창성, 문법형태소 오류율	· LLD 집단은 이야기 생산성과 문법 복잡성에서 유의하게 낮은 수준 보임. · 장르에 따라서는 서술담화보다 쓰기 담화에서 더 낮은 수행. · LLD 집단은 서술적 담화보다 쓰기담화에서 더 낮은 수행 보임.

(<표 - 3> 계속)

영역	저자	연구주제	연구대상	연구절차	종속변인	연구결과
담화	Wright & Newhoff (2001)	LLD 아동의 이야기 이해 특성	· LLD 10명 · CA일치: 10명 · LA일치: 10명	구어와 쓰기 자극을 통해 이야기 유도 후 질문을 통해 살펴봄	이야기 이해점수	· LLD집단과 LA일치 집단은 CA일치 집단보다 자극제시 조건과 상관없이 추론 점수가 더 낮았음.
	Swanson et al. (2005)	SLI 아동을 대상으로 중재 후 이야기 특성	· SLI(6:11~8:9): 10명	자발·회상산출방법을 통해 6주 동안 중재 프로그램 실시 후 이야기 진전 살펴봄	이야기 내용, 구문형태, 다른 낱말 수, 발달적 문장	· 8명의 아동들은 임상적으로 이야기 능력에서 개선효과 나타남. · 다른 낱말 수, 발달적인 문장, 문장따라하기 과제에서는 차이 없었음.
	윤혜련 · 김영태 (2005)	학령기 단순언어장애 아동의 이야기 회상 능력과 이야기 이해 능력	· SLI: 초1~3 · LA와 CA일치 집단	3가지 이야기 들려준 후 회상, 이야기 이해 질문 실시	이야기 산출(회상구성력, 명제회상율, 회상구성율), 이해과제 점수	· SLI 집단은 언어연령일치 집단보다 텍스트연결추론 및 빠진정보추론 과제에서 열등함. · SLI는 질문이해 오류 및 엉뚱한 대답 오류가 특징적으로 나타남.
	Haryward, Gillam, & Lien (2007)	LI 아동의 이야기 특성	· LI · CA일치 각 22명 (총 44명)	이야기를 읽고 14개의 질문에 답하게 한 후 회상산출 유도	필수적인 것, 부가적인 요소, 인과관계 연결성 요소, 시간적 순서 정확성	· 일반아동집단이 LI집단보다 필수적인 요소와 인과관계적 요소 많이 포함된 이야기 산출함.

a) NL: Normal Language

b) CA: Chronological Age

c) MA: Mental Age

d) LA: Language Age

e) NLI: Nonspecific Language Impairment

f) LC: Low Cognition

g) TWF-2: Test of Word Finding-2

h) CASL: comprehensive Assessment of Spoken Language

2. 연구의 범주별 분석

본 연구에서는 총 36편의 논문을 연구 형태별로 분석하였다. 그 결과, 국외에서는 총 29편 중 언어발달연구가 9편(31%), 언어장애연구가 20편(69%)으로 나타났다. 언어장애연구는 비교연구(장애 vs 일반)가 18편(62%), 중재연구는 2편(7%)으로 나타났다. 국내에서는 총 7편 중 언어발달연구가 4편(57%), 언어장애연구는 3편(43%)의 비교연구만이 이루어졌다(<표 - 4> 참조).

<표 - 4> 국외·국내 연구형태별 연구 현황

(단위: 편)

국외/국내	언어발달연구	언어장애연구		총계(%)
		비교연구 (장애 vs 일반)	중재연구	
국외	9(31%)	18(62%)	2(7%)	29(100%)
국내	4(57%)	3(43%)	0(0%)	7(100%)

가. 학령기 언어발달연구

(1) 연구대상

학령기 언어발달연구를 연구대상 중심으로 살펴보면 국외에서는 총 9편 중 초등학교의 아동들을 대상으로 한 연구가 5편(56%)(Johnson, 1995; Justice et al., 2006; Nippold & Taylor, 1996; Sutter & Johnson, 1995; Ukrainetz et al., 2005), 초등학교와 청소년기까지를 대상으로 한 연구가 2편(23%)(Nippold & Haq, 1996; Nippold & Rudzinski, 1993)이 있었다. 또한 8세부터 44세까지 성인을 대상으로 한 연구가 1편(21%)(Nippold et al., 2005) 있었다. 그에 반해 국내는 4편 모두 초등학교 아동을 대상으로 한 연구들이었다(권유진·배소영, 2006a, 2006b; 신수진 외, 2007; 이강현·권도하, 2002)(<표 - 5> 참조).

<표 - 5> 학령기 언어발달 연구대상별 연구 현황

(단위: 편)

국외/국내	초등학생	초등학생-청소년	초등학생-성인	총계(%)
국외	5(56%)	2(23%)	1(21%)	9(100%)
국내	4(100%)	0(0%)	0(0%)	4(100%)

(2) 연구영역

총 13편의 연구를 언어 하위영역별로 분석하면 국외에서는 총 9편의 논문 중 담화(총 4편, 45%) 영역에서 가장 많았으며, 그 다음은 의미(3편, 33%), 문법(2편, 22%)영역 순으로 연구가 나타났다. 반면 화용 영역에서는 연구는 없었다. 국내에서는 총 4편의 논문이 모두 담화 연구였다(<표 - 6> 참조).

<표 - 6> 학령기 언어발달 언어영역별 연구 현황

(단위: 편)

국외/국내	의미	문법	화용	담화	총계(%)
국외	3(33%)	2(22%)	0(0%)	4(45%)	9(100%)
국내	0(0%)	0(0%)	0(0%)	4(100%)	4(100%)

(3) 연구주제와 절차 및 종속변인

연구주제와 절차 및 종속변인을 언어영역별로 구분하여 살펴보았다. 먼저 국외논문의 경우, 논문 3편 중 2편은 숙어 연구(Nippold & Rudzinski, 1993; Nippold & Taylor, 1996)였으며, 속담 연구(Nippold & Haq, 1996)가 1편 있었다. 문법 영역에서는 총 2편의 연구가 있었는데 동사의 유형 발달(Sutter & Johnson, 1995)과 접속부사의 사용과 이해 발달(Nippold & Shwarz, 1992) 연구였다. 담화영역에서는 총 4편의 연구(Johnson, 1995; Justice et al., 2006; Nippold et al., 2005; Ukrainetz et al., 2005) 모두 이야기의 구성력과 언어 능력에 대한 연구였다.

연구절차를 살펴보면 의미 영역에서 숙어 연구를 실시한 Nippold & Taylor (1996)는 이야기 과제를 제공한 후 적절한 숙어 표현하기와 선택하기를 통해 숙어 이해 및 표현 검사를 실시하였고, Johnson (1995), Justice et al. (2006), Ukrainetz et al. (2005)은 쓰기 텍스트를 제공한 후 적절한 속담의 의미를 선택하게 하였다. 문법 영역에서 Sutter & Johnson (1995)은 이야기 자료를 제공하여 동사 산출을 검사하였고 Nippold & Shwarz (1992)은 짧은 문장을 읽게 한 후 빈칸에 적절한 접속사를 찾는 과제를 통해 접속부사 산출을 검사하였다. 또한 담화 영역에서는 국외에서 발표된 3편의 연구는 이야기 담화를 이용하여 자발산출 방법이나 회상산출 방법을 통해 이야기를 수집하였고, Nippold et al. (2005) 연구만이 대화와 설명담화를 통해 연구를 하였다.

국내 담화 연구(권유진 · 배소영, 2006a, 2006b; 신수진 외, 2007; 이강현 · 권도하, 2002)는 이야기 구성능력과 문법 능력을 살펴보았고 모두 이야기 담화를 통해 연구를 하였다.

국내외 모두 화용 발달에 대한 연구는 없었다(<표-7> 참조).

<표-7> 언어발달 연구의 언어 영역별 연구절차와 종속변인

영역	연구절차	종속변인
의미	· 이야기 과제 제공 후 적절한 숙어 의미 선택(Nippold & Rudzinski, 1993; Nippold & Taylor, 1996) · 쓰기 텍스트 제공 후 적절한 속담의 의미 선택(Nippold & Haq, 1996)	숙어 이해와 표현 점수 속담 이해 점수
문법	· 이야기 자료 제공 후 동사 산출 체크(Sutter & Johnson, 1995) · 짧은 문장 제공 후 적절한 접속사 찾기(Nippold & Shwarz, 1992)	적절한 부사적 접속사 점수 적절하게 표현한 동사 점수와 유형
담화	· 이야기 자발산출(권유진 · 배소영, 2006a; 신수진 외, 2007; Johnson, 1995; Justice et al., 2006; Ukrainetz et al., 2005) · 이야기 회상산출(권유진 · 배소영, 2006b; 이강현 · 권도하, 2002; Justice et al., 2006) · 대화와 설명담화를 통해 발화 수집(Nippold et al., 2005)	총 T-unit ^{a)} 수/C-unit ^{b)} 수 이야기 관련/무관련 C-unit 수 이야기 구성: 이야기 문법 점수 에피소드 구성점수, 결속표지 문법: 유형별 종속절 수, 문법오류 점수, MLCm ^{c)}

^{a)} T-unit: Terminable Unit

^{b)} C-unit: Communication Unit

^{c)} MLCm: Mean Length of Communication unit in Morphemes

나. 학령기 언어장애 연구

(1) 연구형태

본 연구에서 살펴본 학령기 언어장애연구는 국외에서 언어장애와 일반아동 비교연구가 18편(90%) 이었고 중재연구는 2편(10%)으로 나타났다. 국내에서는 3편 모두 언어장애와 일반아동 비교 연구였다 (<표-8> 참조).

<표-8> 학령기 언어장애 연구형태별 현황

(단위: 편)

국외/국내	비교연구 (장애 vs 일반)	중재연구	총계(%)
국외	18(90%)	2(10%)	20(100%)
국내	3(100%)	0(0%)	3(100%)

(2) 연구대상

학령기 언어장애 연구를 연구대상별로 살펴보면 국외에서는 총 20편의 연구 중 SLI를 대상으로 한 연구가 총 11편(55%)으로 가장 많았으며, 그 다음은 LLD연구 5편(25%), LI연구 3편(15%), LD연구 1편(5%) 순으로 나타났다. 국내에서는 총 3편의 연구 중 2편(77%)의 연구가 SLI를 대상으로 하였고 LD를 대상으로 한 연구가 1편(33%) 이었다(<표-9> 참조).

<표-9> 학령기 언어장애 연구대상별 연구 현황

(단위: 편)

국외/국내	SLI	LLD	LI	LD	총계(%)
국외	11(55%)	5(25%)	3(15%)	1(5%)	20(100%)
국내	2(77%)	0(0%)	0(0%)	1(33%)	3(100%)

(3) 연구영역

언어 하위영역별로 분석하면 국외에서는 총 20편의 논문 중 담화(총 8편, 40%)가 가장 많았으며, 그 다음은 문법(7편, 35%), 화용(4편, 20%), 의미(1편, 5%) 영역 순이었다. 국내에서는 담화 영역 1편(33%), 화용영역 2편(67%)의 연구가 있었다. 의미와 문법영역에서는 연구가 없었다(<표-10> 참조).

<표 - 10> 학령기 언어장애 언어영역별 연구 현황

(단위: 편)

국외/국내	의미	문법	화용	담화	총계(%)
국외	1(5%)	7(35%)	4(20%)	8(40%)	20(100%)
국내	0(0%)	0(0%)	2(67%)	1(33%)	3(100%)

(4) 연구주제와 절차 및 종속변인

연구주제와 절차 및 종속변인은 언어영역별로 구분하여 살펴보았다. 먼저 국외논문의 경우, 의미 영역에서 낱말찾기와 관련된 연구가 1편 있었으며(German & Newman, 2004), 문법 영역에서는 문법형태소 산출 2편(Evans et al., 2002; Windsor & Hwang, 1999), 문법적판단연구 2편(Lum & Bavin, 2007; Redmond & Rice, 2001), 동사 산출 특성 연구 1편(Marchman, Wulfeck & Weismer, 1999), 시제 결합 특성과 비언어적 IQ와의 관계를 살펴본 연구 1편(Rice et al., 2004), 중재 후 구문구조 특성을 살펴본 연구 1편(Ebbels, van derLely & Dockrell, 2007)이 있었다. 화용 영역에서는 사회적 상호작용 특성 연구가 2편(Brinton, Fujiki & Higbee, 1998; Conti-Ramsden & Botting, 2004)이었으며, 감정이해(Fujiki et al., 2004)와 속임 이해(Conti-Ramsden & Botting, 2004)를 주제로 한 연구가 각 1편씩 있었다. 담화 영역에서는 이야기 구성력과 언어능력에 대해 살펴본 연구가 4편(Gillam & Johnston, 1992; Gummertsall & Strong, 1999; Haryward, Gillam & Lien, 2007; Scott & Windsor, 2000)있었고 이 외에 이야기 이해 특성 연구가 2편(Bishop & Adams, 1992; Wright & Newhoff, 2001), 중재연구가 1편이었다.

국내에서는 화용영역에서 총 2편의 연구가 있었는데 학습장애아동의 결속표지에 대한 자기 발화 수정 능력 특성 연구(박소은 · 김영태, 2003)와 학령기 단순언어장애 아동의 화용적 이해 특성(김정미 · 김영태, 2006) 연구였다. 또한 담화영역에서는 SLI를 대상으로 이야기 능력과 이해능력을 살펴본 연구(윤혜련 · 김영태, 2005)가 1편 있었다. 기타 의미와 문법 연구는 없었다.

연구절차를 측면에서는 의미 영역에서 국외에서는 Test of Word Finding-Second Edition(이하 TWF-2) 검사도구를 이용하여 이름대기의 반응, 낱말찾기와 관련된 요소를 살펴보는 연구(German & Newman, 2004)가 있었다. 문법 영역에서는 문법형태소 연구는 특정 구문의 문장을 들려준 후 양자택일 과제를 실시한 논문이 있었고(Windsor & Hwang, 1999), 자연스러운 대화를 통해 산출 능력을 살펴본 연구도 있었다(Evans et al., 2002; Marchman, Wulfeck & Weismer, 1999). 문법오류 판단과제는 연구자가 제작한 특정 구문의 문장을 듣고 불규칙동사의 오류 인식(Redmond & Rice, 2001)과 적절한 문법 시제를 말하게 하였다(Lum & Bavin, 2007). Rice et al. 은(2004) 연구자가 직접 제작한 문장을 들려주고 판단하게 하였다. Ebbels, van derLely & Dockrell (2007)의 연구는 3개의 집단(구문과 의미를 함께 중재한 집단, 의미만을 중재한 집단, 아무 중재 없는 집단)으로 나누어 비디오를 본 후 내용을 말하게 하여 어떠한 조건이 구문구조 향상에 효과적인지를 살펴보았다. 화용 영역에서는 사회적 상호작용 연구는 협동적 집단 안에서 사회적 행동 특성(Brinton, Fujiki & Higbee, 1998; Conti-Ramsden & Botting, 2004)과

속임 이해에 대한 특성(Conti-Rams den & Botting, 2004)을 살펴보고, 감정이해에 대한 연구는 40~50분 동안 또래와 블록 쌓기 놀이를 통해 감정통제 능력과 언어능력과의 관계를 살펴보았다(Fujiki et al., 2004). 이야기 산출을 통해 결속표지에 대한 자기 발화수정 능력이 어떠한지를 살펴보았고(박소은·김영태, 2003) 문단과제와 그림을 사용하여 학령기 단순언어장애 아동의 화용적 이해 특성을 살펴본 연구도 있었다(김정미·김영태, 2006). 담화 영역에서는 국외에서는 4편 중 3편은 모두 이야기(narrative)담화를 사용하여 자발산출 방법이나 회상산출 방법을 통해 이야기를 수집하였고 1편(Scott & Windsor, 2000)의 연구는 이야기(narrative)담화와 설명(expository)담화를 이용하여 발화를 수집하였다. 중재연구는 SLI를 대상으로 6주 동안 중재 후 이야기 수행 능력의 진전 효과를 살펴본 연구였다(Swanson et al., 2005). 국내에서는 이야기 능력과 이해능력을 살펴본 연구(윤혜련·김영태, 2005)가 1편 있었는데 이 연구는 그림책을 제공한 후 회상 산출을 통해 이야기를 수집하였다(<표 - 11> 참조).

<표 - 11> 언어장애 연구의 언어 영역별 연구절차와 종속변인

영역	연구절차	종속변인
의미	· 낱말찾기와 관련된 주제로 TWF-2 이용(German & Newman, 2004)	낱말 인출의 정확성 오류 패턴
문법	· 특정 구문의 문장을 들려준 후 양자택일 과제 실시(Windsor & Hwang, 1999) · 자발화 샘플 분석(Evans et al., 2002; Marchman, Wulfeck & Weismer, 1999) · 특정 구문을 들려주고 문법오류를 판단(Lum & Bavin, 2007; Redmond & Rice, 2001; Rice et al., 2004). · 3개의 집단(구문+의미 중재, 의미만 중재, 통제)으로 나누어 중재 함.	적절성 여부 평균 반응 시간 반응 정확도 동사 유형/빈도 수 동사-일치 오류 인식 점수 합성과거와 3인칭 단수 과거 시제 사용 구문구조 유형 문법 오류
화용	· 협동적 집단 안에서 관찰(Brinton, Fujiki & Higbee, 1998; Conti-Rams den & Botting, 2004). · 또래와 놀이를 통한 상호작용 관찰(Conti-Rams den & Botting, 2004; Fujiki et al., 2004).	전체 협력행동 수와 유형 구어적/비구어적 협력 행동 수 특정 비구어적 행동 수 감정통제 점수 사회적 능력 점수
담화	· 이야기 산출(자발산출, 회상산출)방법(윤혜련·김영태, 2005; Bishop & Adams, 1992; Gummersall & Strong, 1999; Haryward, Gillam & Lien, 2007) · 이야기 말하기 방법과 쓰기 과제를 통해 발화 수집(Gillam & Johnston, 1992; McFadden & Gillam, 1996; Wright & Newfoff, 2001) · 이야기(narrative)담화와 설명(expository)담화를 이용하여 발화 수집(Scott & Windsor, 2000) · SLI 대상으로 6주 이야기 중재 후 이야기 진전(Swanson et al., 2005).	이야기 구성 능력 이야기 회상률 구문 길이 문법형태소 오류율 다른 낱말 수 이야기이해(사실적/추론적)점수 반응 오류 유창성

IV. 논의 및 결론

본 연구는 학령기 언어를 언어발달과 언어장애 연구로 나누어 1991년부터 2007년도에 발표된 총 36편(국외 29편, 국내 7편)의 논문을 중심으로 국내외의 연구를 종합 분석하였다. 분석 결과는 먼저 언어발달과 언어장애로 나누어 연구 빈도와 연구대상, 그리고 언어영역별 연구 빈도를 통계적 분석 결과를 중심으로 살펴보았다. 그리고 다음으로 각 언어영역별로 연구 주제 및 절차에 대해 자세히 요약하고 논의하였다.

먼저 연구를 언어발달과 언어장애로 구분하여 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 학령기 언어 연구를 연도별로 살펴보면 국외에서는 총 29편, 국내에서는 총 7편으로 국외는 1990년대부터 최근까지 꾸준히 연구가 발표되어 왔는데 반해 국내에서는 2000년대에 들어서 연구가 발표되고 있었다. 이는 우리나라의 학령기 언어발달 및 언어장애에 대한 관심이 상대적으로 늦게 시작되었으나, 최근 교육 및 임상현장에서 점차 학령기 언어장애 아동들이 차지하고 있는 비중이 높아짐에 따라 이에 대한 연구적 관심도 점차 증가하고 있음을 말해준다.

둘째, 학령기 언어연구를 언어발달연구와 언어장애연구로 나누어 분석한 결과, 국외에서는 언어장애연구(총 29편 중 20편, 69%)와 관련된 논문이 많았으나 국내에서는 학령기 언어발달연구(총 7편 중 4편, 57%)가 더 많았다. 이러한 결과는 국내연구가 국외연구에 비해 아직은 학령기 언어장애보다는 언어발달을 중심으로 이루어지고 있음을 보여준다. 언어장애연구는 다시 '비교연구(장애 vs 일반)'와 '중재연구'로 나누어 분석하였는데, 국외에서는 18편(62%)의 비교연구, 중재연구는 2편(7%)으로 비교연구가 압도적으로 많았으며, 국내에서는 3편(100%) 모두 언어장애 아동과 일반아동을 비교하는 연구로 중재연구는 없었다. 이처럼 국내 및 국외 모두 학령기언어장애 연구가 언어장애집단과 일반아동을 비교하는 형태에 집중되는 현상은 중재연구가 비교연구에 비해 상대적으로 어렵기 때문으로 보이며, 언어병리학 분야에서는 중재연구에 많이 활용되는 단일대상연구가 많이 활성화 되지 않은 것 때문으로 보인다. 언어치료사의 주요 역할이 '치료'에 있음을 고려할 때 중재 연구들이 더 활성화 되어야 할 것이다.

셋째, 연구대상을 분석한 결과, 언어발달연구의 경우 국외에서는 초등학교를 대상으로 한 연구가 5편(56%), 초등학교뿐만 아니라 청소년기까지를 대상으로 한 연구가 2편(23%), 초등학교부터 성인기까지를 대상으로 한 연구가 1편(21%) 있었으나 국내에서는 4편(100%)의 연구가 모두 초등학교를 대상으로 한 연구였다. 최근의 언어발달 연구 동향을 살펴보면 아동뿐만 아니라 전 생애(life span)의 언어발달에 관심이 급증되고 있기 때문에 초등학교를 대상으로 한 연구 외에 청소년기와 성인기를 대상으로 한 연구가 이루어져야 할 것이다. 더불어 초등학교 때의 언어가 청소년과 성인이 되었을 때 어떻게 발달을 보이는지를 종단연구를 통해 살펴본다면 더욱 의미 있는 연구가 될 수 있을 것이다. 언어장애연구의 경우는 국외 논문의 경우 SLI를 대상으로 한 연구의 비율이 가장 높았고(11편, 55%), 그 다음은 LLD 연구 5편(25%), LI의 연구 3편(15%), LD의 연구 1편(5%) 순으로 나타났다. 반면, 국내에서는 총 3편의 연구 중 2편(77%)의 연구가 SLI를 대상으로 하였고 LD를 대상으로 한 연구가 1편(33%) 있었다. 국내외 모두 SLI 연구가 많았으나 국내논문에서는 SLI 대상 논문이 차지하는 비율이 상대적으로 많았다.

넷째, 연구들을 언어영역별로 살펴본 결과, 언어발달연구는 국외에서 담화(총 4편, 45%)영역에서 가장 많았고, 그 외 의미(3편, 33%), 문법(2편, 22%)영역 순이었다. 국내 연구는 모두 담화(4편, 100%) 연구였다. 언어장애연구도 마찬가지로 국외에서 총 20편의 논문 중 담화(총 8편, 40%)영역에서 가장 높은 비율을 차지하였고, 그 다음은 문법(7편, 35%), 화용(4편, 20%), 의미(1편, 5%)영역 순이었다. 국내에서는 담화 영역에서 1편(33%), 화용 영역에서 2편(67%)의 연구가 있었다. 이처럼 학령기 언어발달연구와 언어장애 연구 모두 담화 영역에서 많은 연구가 이루어졌음을 알 수 있다. 이는 이미 서론에서도 언급하였듯이 학령기에 접어들면 주요 의사소통 상황이 학교로 변화함에 따라 담화의 형태를 자주 접하게 될 뿐 아니라, 담화가 학업 성취와도 특별한 관계가 있기 때문에(Nippold, 2006) 상대적으로 그 의미가 중요하기 때문으로 보인다.

언어영역별로 연구주제와 연구절차를 분석한 결과는 다음과 같다.

먼저, 의미 영역의 경우, 언어발달영역에서 숙어(Nippold & Rudzinski, 1993; Nippold & Taylor, 1996)와 속담(Nippold & Haq, 1996) 연구가 있었다. 학령기는 어휘적 측면에서 비유언어(figurative language) 사용 및 이해가 중요해진다(Paul, 2007). 따라서 속담이나 숙어와 같은 비유언어에 대한 관심이 주어진 것으로 보인다. 그 외 학습장애 아동의 낱말찾기 특성 연구(German & Newman, 2004)가 있었는데, 이는 낱말찾기가 읽기능력 발달과 밀접한 관계를 갖기 때문으로 보인다. 이 외에 학령기에는 학교에서 사용하는 지시적 표현이나 혹은 교과 어휘(textbook vocabulary)가 중요하며, 어휘의 양적인 증가 뿐 아니라 이미 습득한 어휘들의 깊이(폭)를 점차 증가시킨다고 보고된다. 따라서 이와 관련된 연구도 시도되어야 할 것이다.

의미 영역 연구는 연구 절차적인 측면에서 대부분 연구자가 제작한 문장 과제와 이야기 과제를 통해 이루어진 연구들이 많았고(Nippold & Haq, 1996; Nippold & Rudzinski, 1993; Nippold & Taylor, 1996) 또한 공식검사도구(German & Newman, 2004)를 이용한 경우도 있었다. 이처럼 대부분의 연구들이 구조화된 과제나 상황에서 연구가 이루어졌는데 앞으로는 좀 더 자연스러운 문맥(naturalistic context)에서 어휘 사용이나 이해 연구도 이루어져야 할 것이다(Nippold, 2006).

둘째, 문법 영역에서는 국외에서 동사의 유형 발달(Sutter & Johnson, 1995)과 부사적 접속사의 사용 발달(Nippold & Shwarz, 1992) 연구가 있었고, LLD 아동의 과생접미사 사용 특성 연구(Windsor & Hwang, 1999)와 SLI 아동을 대상으로 문법형태소 산출 및 이해(Evans et al., 2002), 문법적판단 능력(Lum & Bavin, 2007; Redmond & Rice, 2001), 동사 산출 특성(Marchman, Wulfeck & Weismer, 1999), 문법적 시제 결합 특성과 비언어적 IQ와의 관계를 살펴본 연구(Rice et al., 2004) 등이 있었으며, 언어중재 후 구문조의 변화에 대해 살펴본 연구가 있었다(Ebbels, van derLely & Dockrell, 2007). 문법 연구 대부분은 SLI 아동의 문법특성에 대한 연구들로, 이는 SLI 아동들이 문법에서 특히 취약하다고 보고되기(Leonard, 1998) 때문으로 보인다. 연구 절차적인 측면에서는 대부분의 연구가 연구자가 제작한 실험과제를 통하여 연구가 이루어졌으며, Marchman, Wulfeck & Weismer (1999)과 Evans et al. (2002)의 연구는 자연스러운 발화 산출에서 문법특성을 살펴본 연구였다.

국내 연구는 모두 학년간 구문산출특성을 비교한 것으로, 이야기 산출 자료에서의 C-unit 당 평

균 절의 수나 절의 유형 등과 같은 구문구조를 분석한 것이었다(권유진 · 배소영, 2006b; 신수진 외, 2007; 이강현 · 권도하, 2002).

셋째, 화용 영역에서는, 국외에서는 사회적 상호작용 특성 연구가 2편(Brinton, Fujiki & Higbee, 1998; Conti-Ramsden & Botting, 2004), 감정이해(Fujiki et al., 2004), 속임 이해(Conti-Ramsden & Botting, 2004)를 주제로 한 연구가 각 1편씩 있었으며, 국내에서는 학습장애 아동을 대상으로 결속표지에 대한 자기 발화수정 능력이 어떠한지를 살펴보는 연구(박소은 · 김영태, 2003)와 단순언어장애 아동의 화용적 이해 특성(김정미 · 김영태, 2006)에 대한 연구가 있었다. 학령기에는 담화가 강조됨에 따라 상대적으로 화용연구는 많이 이루어지지 않은 것으로 보인다.

연구절차의 측면에서 살펴보면 국외에서는 대부분이 또래 아동의 상호작용 상황에서 실험을 한 반면 국내에서는 이야기 그림이나 문단글 과제를 제공한 상황에서 주로 연구되었다. 학령기 아동은 대부분의 시간을 초등학교 교실에서 보내게 되며 학교 교실상황은 그들에게 매우 역동적인 활동장소이다. 따라서 다양한 타인간의 상호작용 상황(예: 대화 시 청자가 갑자기 변하는 상황, 학교에서 또래친구들 혹은 선생님과의 의사소통 상황 등)에서 언어 특성을 살펴보는 연구가 필요하고 이러한 환경에서 단락 듣기 외에 대화 기술이나 학교에서 대화규칙과 같은 부분들의 요소를 파악해야 할 것이다(Paul, 2003, 2007).

넷째, 담화 영역에서는 언어발달 연구에서는 국외에서 총 4편의 연구(Johnson, 1995; Justice et al., 2006; Nippold et al., 2005; Ukrainetz et al., 2005)와 국내에서 총 4편의 연구(권유진 · 배소영, 2006a, 2006b; 신수진 외, 2007; 이강현 · 권도하, 2002)가 이야기 구성능력과 언어능력을 살펴보았다. 언어장애 연구에서도 국외에서 총 8편의 연구 중 이야기 구성력과 언어능력을 살펴본 연구가 4편(Gillam & Johnston, 1992; Gummersall & Strong, 1999; Haryward, Gillam & Lien, 2007; Scott & Windsor, 2000) 있었다. 또한 이야기 이해 특성을 살펴본 연구 2편(Bishop & Adams, 1992; Wright & Newhoff, 2001), 중재연구 1편(Swanson et al., 2005), 유창성 영역을 살펴본 연구(Scott & Windsor, 2000)가 1편 있었다. 국내에서는 단순언어장애를 대상으로 이야기 능력과 이야기 이해 능력에 대한 연구 1편(윤혜련 · 김영태, 2005)이 있었다.

연구 절차의 측면에서 보면 주로 이야기(narrative)담화를 사용한 연구들이 대부분이었고, 기타(담화 장르비교: 이야기(narrative)와 설명(expository)담화 비교(Scott & Windsor, 2000), 대화(conversation)와 설명(expository)담화 비교(Nippold et al., 2005))의 연구가 있었다.

학령기에는 이야기(narrative) 담화도 중요하지만 실질적으로 학교에서 교사가 전달하고, 학생이 획득해야 하는 대부분의 지식은 모두 설명적(expository) 담화를 통해 전달하고 획득된다(이은숙, 1997; Gillam, Peña & Miller, 1999). 또한 학급 안에 구성원으로서 자신이 바라는 바를 언어라는 매개를 이용하여 타인으로 하여금 수용하게 하고, 또한 상대방의 태도나 행동을 변화시키는 '설득적(persuasive)' 기능은 학령기 동안에 가장 필수적인 담화 기능(Nippold, 1994)이라고 볼 수 있다. 그렇기 때문에 학령기 아동의 학교생활과 관련된 설명(expository)담화와 설득(persuasive)담화와 관련된 연구가 더욱 많이 진행되어야 할 것이다. 종속측정치를 보면 위의 연구들은 주로 이야기(narrative)담화 안에서 이야기 구성과 언어적인 측면(문법, 어휘)을 살펴보는 연구들이 많았다. 하지만 이야기의 복잡성은 이야기

내용의 수준, 정보의 양, 에피소드의 수, 등장인물의 수 및 이야기 구조의 복잡성 등 다양한 요인에 따라 결정되기(Stein & Glenn, 1979) 때문에 좀 더 다양한 종속측정치들로 담화 능력을 살펴보아야 할 것이다.

본 연구의 제한점과 추후 연구과제는 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 학령기 언어 발달연구와 언어장애 연구를 구어에 국한하여 살펴보았다. 학령기는 구어뿐만 아니라 읽기와 쓰기와 관련된 문어 기술도 중요하다(Ely, 2005). 따라서 추후 읽기, 쓰기와 같은 문어 영역에서도 연구동향을 살펴볼 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서 선정된 논문들은 언어병리학 관련 학술지에 발표된 논문만을 분석하였는데 추후 연구에서는 *Journal of Child Language*, *Topics in Language Disorders*, *American Educational Research Journal* 등과 같은 저널들도 포함되어야 할 것이다. 또한 국내의 경우 현재 학령기 언어와 관련하여 많은 학위 논문이 발표되었지만 이를 제외하고 학술지에 정식 출판된 논문만을 선정하였기 때문에 추후에는 학위 논문을 중심으로 한 문헌 연구도 이루어져야 할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 자폐범주성장애나 지적장애 등과 같이 중복장애를 갖는 아동들을 포함시키는 경우 분석 연구의 범위가 너무 확대되기 때문에 이 연구는 제외하고 언어장애만 보이는 아동들(SLI, LI, LD, LLD 등)을 대상으로 한 논문만으로 국한하여 분석하였다. 하지만 학령기 언어장애를 언어수준이 생활연령을 중심으로 정의하는 점을 고려할 때(이윤경, 2006) 추후에는 다양한 중복장애(지적장애, ASD, 아스퍼거 증후군, 청각장애 등)로 확대하여 연구 동향을 살펴보는 것도 의미가 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2008). 장애인 등에 대한 특수교육법(연구보고서 제2008-64호). 서울: 동 부.
- 권유진·배소영(2006a). 이야기만들기(story generation)과제를 통한 초등 저학년 아동의 이야기구성 능력. 『언어치료연구』, 15(3), 115-126.
- 권유진·배소영(2006b). 이야기다시말하기(story retelling)과제를 통한 초등 저학년 아동의 이야기 능력. 『언어청각장애연구』, 11(2), 32-42.
- 김정미(2005). 학령기 아동 언어발달. 『2005 언어치료 겨울연수회자료집』. 서울대학교, 서울.
- 김정미·김영태(2006). 학령기 단순언어장애아동의 화용적 이해: 상호지식의 이용능력을 중심으로. 『언어청각장애연구』, 11(2), 90-105.
- 박소은·김영태(2003). 일반아동과 학습장애 아동의 결속표지에 대한 자기발화수정능력에 관한 비교 연구. 『언어청각장애연구』, 8(2), 15-36.
- 신수진·박은순·이기학·배소영(2007). 초등저학년아동의 학년에 따른 이야기 산출 능력. 『언어청각장애연구』, 12(1), 16-31.
- 윤혜련·김영태(2005). 학령기 단순언어장애아동의 이야기 이해 특성. 『언어청각장애연구』, 10(3), 41-56.

- 이강현 · 권도하(2002). 이야기 다시 말하기를 통한 학령기 아동의 의미 및 구문 구조 발달에 관한 연구. 『언어치료연구』, 12, 93-116.
- 이윤경(2006). 학령기 아동언어장애 진단 및 평가에 관한 질적연구: 진단 및 평가 모형 정립을 위한 기초 연구. 『언어청각장애연구』, 11(1), 30-50.
- 이은숙(1997). 텍스트 구조 지도가 독해에 미치는 효과: 설명적 텍스트를 중심으로. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- Bishop, D. V. M., & Adams, C. (1992). Comprehension problems in children with Specific Language Impairment: Literal and inferential meaning. *Journal of Speech and Hearing Research*, 25, 119-129.
- Brinton, B., Fujiki, M., & Higbee, L. M. (1998). Participation in cooperative learning activities by children with Specific Language Impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing research*, 41, 1193-1206.
- Brinton, B., Spackman, M. P., Fujiki, M., & Ricks, J. (2007). What should Chris say? The ability of children with Specific Language Impairment to recognition the need to dissemble emotions in social situations. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 50, 798-811.
- Carrow-Woolfolk, E. (1999). *Comprehensive Assessment of Spoken Language*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Catts, H., & Fey, M. (1998). *Spoken and Written Narrative Protocol* [On-line]. Available: <http://www.lsi.ukans.edu/splh/catts/instruc.htm>
- Conti-Rams den G., & Botting, N. (2004). Social difficulties and victimization in children with SLI at 11 years of age. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 47, 145-161.
- Ebbels, S. H., van derLely, H. K. J., & Dockrell, J. E. (2007). Intervention for verb argument structure in children with persistent SLI: A randomized control trial. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 50, 1330-1349.
- Ely, R. (2005). Language and literacy in the school years. In J. B. Gleason, *The development of language* (5th ed.). Needham Height, MA: Allyn & Bacon.
- Evans, J. L., Viele, K., Kass, R. E., & Tang, F. (2002). Grammatical morphology and perception of synthetic and natural speech in children with Specific Language Impairments. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 45, 494-504.
- Fujiki, M., Spackman, M. P., Brinton, B., & Hall, A. (2004). The relationship of language and emotion regulation skills to reticence in children with Specific Language Impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 47, 637-646.
- German, D. J., & Newman, R. S. (2004). The impact of lexical factors on children's word-finding

- errors. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 47, 624-636.
- German, D. J. (2000). *Test of Word Finding-Second Edition (TWF-2)*. Austin, TX: Pro-Ed.
- Gillam, R. B., Peña, E. D., & Miller, L. (1999). Dynamic assessment of narrative and expository discourse. *Topics in Language Disorders*, 32, 212-224.
- Gillam, R., & Johnston, J. (1992). Spoken and written language relationships in language/learning impaired and normally achieving school-age children. *Journal of Speech, and Hearing Research*, 35, 1303-1315.
- Gummersall, D. M., & Strong, C. J. (1999). Assessment of complex sentence production in a narrative context. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 30(2), 152-164.
- Haryward, D. V., Gillam, R. B., & Lien, P. (2007). Retelling a script-based story: Do children with and without language impairments focus on script and story elements? *American Journal of Speech-Language Pathology*, 16, 233-245.
- Johnson, C. J. (1995). Expanding norms for narration. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 26(4), 326-342.
- Justice, L. M., Bowles, R. P., Kaderavek, J. N., Ukrainetz, T. A., Eisenberg, S. L., & Gillam, R. B. (2006). The index of narrative microstructure: A clinical tool for analyzing school-age children's narrative performances. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 15(2), 177-191.
- Leonard, L. B. (1998). *Children with Specific Language Impairment*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Lum, J. A. G., & Bavin, E. L. (2007). Analysis and control in children with SLI. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 50, 1618-1630.
- Lund, N. J., & Duchan, J. F. (1988). *Assessing children's language in naturalistic contexts*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Marchman, V. A., Wulfeck, B., & Weismer, S. E. (1999). Morphological productivity in children with normal language and SLI: A study of the English past tense. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 42, 206-219.
- Mayer, M. (1969). *Frog, where are you?* New York: Dial Books for Young Readers.
- McFadden, T. U., & Gillam, R. B. (1996). An examination of the quality of narratives produced by children with language disorders. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 27, 48-56.
- Nippold, M. A. (2004). Persuasive talk in social contexts: Development, assessment, and intervention. *Topics in Language Disorders*, 14(3), 1-12.
- Nippold, M. A. (2006). *Later language development: School-age children, adolescents, and young*

- adults* (3rd ed.). Austin, TX: Pro-Ed.
- Nippold, M. A., & Haq, F. S. (1996). Proverb comprehension in youth: The role of concreteness and familiarity. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 39*(1), 166-176.
- Nippold, M. A., & Rudzinski, M. (1993). Familiarity and transparency in idiom explanation: A developmental study of children and adolescents. *Journal of Speech, and Hearing Research, 36*(4), 728-737.
- Nippold, M. A., & Shwarz, I. E. (1992). Use and understanding of adverbial conjuncts: A developmental study of adolescents and young adults. *Journal of Speech, and Hearing Research, 35*(1), 108-118.
- Nippold, M. A., & Taylor, C. L. (1996). Idiom understanding in Australian youth: A cross-cultural comparison. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 39*(2), 442-447.
- Nippold, M. A., Hesketh, L. J., Duthie, J. K., & Mansfield, T. C. (2005). Conversational versus expository discourse: A study of syntactic development in children, adolescents, adults. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 28*, 1048-1064.
- Paul, R. (2003). *Language disorders from infancy through adolescence* (2nd ed.). St. Louis, MO: Mosby.
- Paul, R. (2007). *Language disorders from infancy through adolescence* (3rd ed.). St. Louis, MO: Mosby.
- Redmond, S. M., & Rice, M. L. (2001). Detection of irregular verb violations by children with and without SLI. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 44*, 655-669.
- Rice, M. L., Tomblin, J. B., Hoffman, L., Richman, W. A., & Marquis, J. (2004). Grammatical tense deficits in children with SLI and nonspecific language impairment: Relationships with nonverbal IQ over time. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 47*, 816-834.
- Scott, C. M. (1994). A discourse continuum for school-age students: Impact of modality and genre. In G. P. Wallach & K. G. Butler (Eds.), *Language learning disabilities in school-age children and adolescents*. New York: Macmillan Publishing Co.
- Scott, C. M., & Windsor, J. (2000). General language performance measures in spoken and written narrative and expository discourse of school-age children with language learning disabilities. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 43*, 324-339.
- Stein, N. L., & Glenn, C. (1979). An analysis of story comprehension in elementary school children. In R. Freedle (Ed.), *New directions in discourse processing*. Norwood, NJ: Ablex.
- Sutter, C. L., & Johnson, C. J. (1995). Advanced verb form production in story retelling. *Journal of Speech, and Hearing Research, 38*(5), 1067-1080.
- Swanson, L. A., Fey, M. E., Mills, C. E., & Hood, L. S. (2005). Use of narrative-based intervention with children who have Specific Language Impairment. *American Journal of Speech - Language Pathology, 14*, 131-143.

- Ukrainetz, T. A., Justice, L. M., Kaderavek, J. N., Eisenberg, S. L., Gillam, R. B., & Harm, H. M. (2005). The development of expressive elaboration in fictional narratives. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 48*(6), 1363-1377.
- Windsor, J., & Hwang, M. (1999). Derivational suffix productivity for students with and without language-learning disabilities. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 42*, 220-230.
- Wright, H. H., & Newhoff, M. (2001). Narration abilities of children with language-learning disabilities in response to oral and written stimuli. *American Journal of Speech-Language Pathology, 10*(3), 308-319.

ABSTRACT

A Literature Review of Language Development and Language Disorders of School-Aged Children

Yeon Sun Jin^a, Eugene Kwon^b, Yoonkyoung Lee^{b,§}

^a*Interdisciplinary Program of Speech Pathology & Audiology, Hallym University, Chuncheon, Korea*

^b*Division of Speech Pathology & Audiology, Hallym University, Chuncheon, Korea*

Background & Objectives: The purpose of this study was to review the recent research trend regarding language development and language disorders of school-aged children. **Methods:** We reviewed the articles published from 1991 to 2007 in the international and Korean journals that focus on speech-language pathology. A total of 36 articles were selected and divided into two research areas (language development and language disorders). The following information was extracted from each article and analyzed aspects of language, participants, research method, dependent variables, and major results. **Results:** (1) Of the 29 articles published abroad, nine (31%) focused on language development and 20 (69%) focused on language disorders. Of the seven articles published in Korea, four (57%) pertained to language development and three (43%) pertained to language disorders. (2) In the international articles pertaining to language development, the participants consisted of school-aged children (23%), school-aged children and adolescents (23%), and adults (21%). Most of the international articles focusing on the aspects of language development specifically analyzed discourse (45%) followed by semantics (33%) and grammar (22%). A of total four articles published in Korea analysed school-aged children, and they all focused on discourse studies. (3) In the articles on language disorders, the participants consisted of children with Specific Language Impairment (SLI)(55%), Language Learning Disability (LLD)(25%), Language Impairment (LI)(15%), and Language Disability (LD)(5%) in the international journals. Most of the international articles focusing on the aspects of language disorders specifically analyzed discourse (40%) followed by grammar (35%), pragmatics (20%), and semantics (5%). Participants in the Korean articles were children with SLI (77%) and LD (33%), and these articles focused on pragmatics (67%) and discourse (33%). **Discussion & Conclusion:** We discussed the results and suggested a direction for future research on language development and disorders of school-aged children. (*Korean Journal of Communication Disorders* 2008;13;594-620)

Key Words: review article, school-age, language development, language disorders, aspects of language, research procedure, participants, dependant variables

Received October 25, 2008; final revision received December 8, 2008; accepted December 10, 2008.

§ Correspondence to Prof. Yoonkyoung Lee, PhD, Division of Speech Pathology and Audiology, Hallym University, 39 Hallymdaehakgil, Chuncheon-si, Gangwon-do, Korea, e-mail: ylee@hallym.ac.kr, tel.: +82 33 248 2219

© 2008 The Korean Academy of Speech-Language Pathology and Audiology
<http://www.kasa1986.or.kr>

References

- Bishop, D. V. M., & Adams, C. (1992). Comprehension problems in children with Specific Language Impairment: Literal and inferential meaning. *Journal of Speech and Hearing Research, 25*, 119-129.
- Brinton, B., Fujiki, M., & Higbee, L. M. (1998). Participation in cooperative learning activities by children with Specific Language Impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 41*, 1193-1206.
- Brinton, B., Spackman, M. P., Fujiki, M., & Ricks, J. (2007). What should Chris say? The ability of children with Specific Language Impairment to recognize the need to dissemble emotions in social situations. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 50*, 798-811.
- Carrow-Woolfolk, E. (1999). *Comprehensive Assessment of Spoken Language*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Catts, H., & Fey, M. (1998). *Spoken and Written Narrative Protocol* [On-line]. Available: <http://www.lsi.ukans.edu/splh/catts/instruc.htm>
- Conti-Ramsden G., & Botting, N. (2004). Social difficulties and victimization in children with SLI at 11 years of age. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 47*, 145-161.
- Ebbels, S. H., van derLely, H. K. J., & Dockrell, J. E. (2007). Intervention for verb argument structure in children with persistent SLI: A randomized control trial. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 50*, 1330-1349.
- Ely, R. (2005). Language and literacy in the school years. In J. B. Gleason, *The development of language* (5th ed.). Needham Height, MA: Allyn & Bacon.
- Evans, J. L., Viele, K., Kass, R. E., & Tang, F. (2002). Grammatical morphology and perception of synthetic and natural speech in children with Specific Language Impairments. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 45*, 494-504.
- Fujiki, M., Spackman, M. P., Brinton, B., & Hall, A. (2004). The relationship of language and emotion regulation skills to reticence in children with Specific Language Impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 47*, 637-646.
- German, D. J. (2000). *Test of Word Finding-Second Edition (TWF-2)*. Austin, TX: Pro-Ed.
- German, D. J., & Newman, R. S. (2004). The impact of lexical factors on children's word-finding errors. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 47*, 624-636.
- Gillam, R. B., Peña, E. D., & Miller, L. (1999). Dynamic assessment of narrative and expository discourse. *Topics in Language Disorders, 32*, 212-224.
- Gillam, R., & Johnston, J. (1992). Spoken and written language relationships in language/learning impaired and normally achieving school-age children. *Journal of Speech, and Hearing Research, 35*, 1303-1315.
- Gummersall, D. M., & Strong, C. J. (1999). Assessment of complex sentence production in a narrative context. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 30*(2), 152-164.
- Haryward, D. V., Gillam, R. B., & Lien, P. (2007). Retelling a script-based story: Do children with and without language impairments focus on script and story elements? *American Journal of Speech - Language Pathology, 16*, 233-245.
- Johnson, C. J. (1995). Expanding norms for narration. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 26*(4), 326-342.
- Justice, L. M., Bowles, R. P., Kaderavek, J. N., Ukrainetz, T. A., Eisenberg, S. L., & Gillam, R. B. (2006). The index of narrative microstructure: A clinical tool for analyzing school-age children's narrative performances. *American Journal of Speech-Language Pathology, 15*(2), 177-191.
- Kim, J. M. (2005). Language development of school-aged children. *Proceedings of the Korean Academy of Speech-Language Pathology and Audiology (KASLA) winter workshop*. Seoul National University, Seoul.
- Kim, J. M., & Kim, Y. T. (2006). Pragmatic comprehension of school-aged children with Specific Language Impairment: Ability to use common ground. *Korean Journal of Communication Disorders, 11*(2), 90-105.
- Kwon, E. G., & Pae, S. Y. (2006). Story composition ability of Korean children in Chuncheon with a story generation task. *Journal of Speech and Hearing Disorders, 15*(3), 115-126.
- Kwon, E. G., & Pae, S. Y. (2006). Three measures of narrative discourse ability for Korean school-aged children in a story-retelling task. *Korean Journal of Communication Disorders, 11*(2),

- 32-42.
- Lee, E. S. (1997). *A study on the effects of expository text structure instruction on reading comprehension*. Unpublished masters's thesis. Korea National University of Education, Chung-Buk.
- Lee, K. H., & Kwon, D. H. (2002). A study of the semantic and syntactic structure development of school-aged students by the story retelling. *Journal of Speech and Hearing Disorders, 12*, 93-116.
- Lee, Y. K. (2006). A study for the development of language assessment model for Korean school-age children with language disorders: A qualitative inquiry. *Korean Journal of Communication Disorders, 11(1)*, 30-50.
- Leonard, L. B. (1998). *Children with Specific Language Impairment*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Lum, J. A. G., & Bavin, E. L. (2007). Analysis and control in children with SLI. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 50*, 1618-1630.
- Lund, N. J., & Duchan, J. F. (1988). *Assessing children's language in naturalistic contexts*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Marchman, V. A., Wulfeck, B., & Weismer, S. E. (1999). Morphological productivity in children with normal language and SLI: A study of the English past tense. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 42*, 206-219.
- Mayer, M. (1969). *Frog, where are you?* New York: Dial Books for Young Readers.
- McFadden, T. U., & Gillam, R. B. (1996). An examination of the quality of narratives produced by children with language disorders. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 27*, 48-56.
- Ministry of Education Science and Technology (2008). *The law of special education for the disabled* (Report No. 2008-64). Seoul: Author.
- Nippold, M. A. (1994). Persuasive talk in social contexts: Development, assessment, and intervention. *Topics in Language Disorders, 14(3)*, 1-12.
- Nippold, M. A. (2006). *Later language development: School-age children, adolescents, and young adults* (3rd ed.). Austin, TX: Pro-Ed.
- Nippold, M. A., & Haq, F. S. (1996). Proverb comprehension in youth: The role of concreteness and familiarity. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 39(1)*, 166-176.
- Nippold, M. A., & Rudzinski, M. (1993). Familiarity and transparency in idiom explanation: A developmental study of children and adolescents. *Journal of Speech, and Hearing Research, 36(4)*, 728-737.
- Nippold, M. A., & Shwarz, I. E. (1992). Use and understanding of adverbial conjuncts: A developmental study of adolescents and young adults. *Journal of Speech, and Hearing Research, 35(1)*, 108-118.
- Nippold, M. A., & Taylor, C. L. (1996). Idiom understanding in Australian youth: A cross-cultural comparison. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 39(2)*, 442-447.
- Nippold, M. A., Hesketh, L. J., Duthie, J. K., & Mansfield, T. C. (2005). Conversational versus expository discourse: A study of syntactic development in children, adolescents, adults. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 28*, 1048-1064.
- Park, S. E., & Kim, Y. T. (2003). Cohesion self-repairs' ability in narratives of normal and learning-disabled children in Korea. *Korean Journal of Communication Disorders, 8(2)*, 15-36.
- Paul, R. (2003). *Language disorders from infancy through adolescence* (2nd ed.). St. Louis, MO: Mosby.
- Paul, R. (2007). *Language disorders from infancy through adolescence* (3rd ed.). St. Louis, MO: Mosby.
- Redmond, S. M., & Rice, M. L. (2001). Detection of irregular verb violations by children with and without SLI. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 44*, 655-669.
- Rice, M. L., Tomblin, J. B., Hoffman, L., Richman, W. A., & Marquis, J. (2004). Grammatical tense deficits in children with SLI and nonspecific language impairment: Relationships with nonverbal IQ over time. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 47*, 816-834.
- Scott, C. M. (1994). A discourse continuum for school-age students: Impact of modality and genre. In G. P. Wallach & K. G. Butler (Eds.), *Language learning disabilities in school-age children and adolescents*. New York: Macmillan Publishing Co.
- Scott, C. M., & Windsor, J. (2000). General language performance measures in spoken and written narrative and expository discourse of school-age children with language learning disabilities. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 43*, 324-339.

- Shin, S. J., Park, E. S., Lee, K. H., & Pae, S. Y. (2007). Analysis of narrative production abilities in lower school-age children. *Korean Journal of Communication Disorders, 12*(1), 16-31.
- Stein, N. L., & Glenn, C. (1979). An analysis of story comprehension in elementary school children. In R. Freedle (Ed.), *New directions in discourse processing*. Norwood, NJ: Ablex.
- Sutter, C. L., & Johnson, C. J. (1995). Advanced verb form production in story retelling. *Journal of Speech, and Hearing Research, 38*(5), 1067-1080.
- Swanson, L. A., Fey, M. E., Mills, C. E., & Hood, L. S. (2005). Use of narrative-based intervention with children who have Specific Language Impairment. *American Journal of Speech - Language Pathology, 14*, 131-143.
- Ukrainetz, T. A., Justice, L. M., Kaderavek, J. N., Eisenberg, S. L., Gillam, R. B., & Harm, H. M. (2005). The development of expressive elaboration in fictional narratives. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 48*(6), 1363-1377.
- Windsor, J., & Hwang, M. (1999). Derivational suffix productivity for students with and without language-learning disabilities. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 42*, 220-230.
- Wright, H. H., & Newhoff, M. (2001). Narration abilities of children with language-learning disabilities in response to oral and written stimuli. *American Journal of Speech - Language Pathology, 10*(3), 308-319.
- Yun, H. R., & Kim, Y. T. (2005). Story comprehension abilities in school-age children with Specific Language Impairment. *Korean Journal of Communication Disorders, 10*(3), 41-56.