

ISSN 2288-1328 (Print) ISSN 2288-0917 (Online)

Commun Sci Disord 2015;20(1):97-105

Speech-Language Pathologists' Perceptions of the Importance, Difficulty, and Frequency of Their Duties and Tasks

Young Tae Kim^a, Hyunjoo Choi^b, Min Jung Kim^c, Jaeock Kim^d, Heesook Jeon^e, Taiwoo Kim^f, Minkyung Kang^a

Correspondence: Young Tae Kim, PhD

Department of Communication Disorders, Ewha Womans University, 52 Ewhayeodae-gil, Seodaemun-gu, Seoul 120-750, Korea Tel: +82-2-3277-2120

Fax: +82-2-3277-2122 E-mail: youngtae@ewha.ac.kr

Received: October 5, 2014 Revised: November 20, 2014 Accepted: December 28, 2014

This work was supported by the research fund of National Health Personal Licensing Examination Board.

Objectives: The purpose of this study was to identify speech-language pathologists (SLP) perceptions of the importance, difficulty, and frequency of the duties and tasks they perform in their work. Methods: We surveyed more than 6,000 registered SLPs from the Korean Association of Speech-Language Pathologists; questionnaires were completed by 628 SLPs. Data was collected using online questionnaires about 5 duties, 17 tasks, and 57 task elements that might be part of an SLP's job. Each duty, task and task element was analyzed for importance, difficulty, and frequency (range: 1-5). Results: First, 'therapy' was recognized as the most important and most frequent duty; 'research/development' was recognized as the most difficult duty. Second, results of correlation analysis suggested that the importance and frequency of a job have a positive correlation, while the difficulty and other perceptions of a job have a negative correlation. Third, the difference in some perceptions of a job varied depending on the class of the SLP's certificate and employment category. Fourth, results of the survey showed that seven tasks ('supervision of therapy practice, 'development of programs', etc.) were unique to first class SLPs. Conclusion: These findings show patterns in Korean SLPs perceptions of their work. The results of this study can be used as preliminary data for future studies on SLPs perceptions of various employment categories.

Keywords: Speech-language pathologists (SLP), Job, Importance, Difficulty, Frequency, Class of certificate

2014년 언어재활사 직무분석 연구에 따르면 언어재활사(speechlanguage pathologist, SLP)란 '생애 전반에 걸쳐 나타날 수 있는 말, 언어, 의사소통 문제를 진단평가, 중재, 예방하는 전문가로, 부모나 보호자 및 관련 전문가와의 협력을 통해 개별화된 언어치료 서비스 를 제공하는 전문인'으로 정의된다(Kim et al., 2014). 우리나라에서 언어치료가 요구되는 의사소통장애인의 출현율은 전체인구의 약 5%-10%로 추정되며(Kim, 2004), 언어치료는 우리나라 장애인들 을 위한 재활서비스 중 가장 많이 이용되고 있는 유형이다(Byeon et al., 2009). 또한, 다양한 재활서비스 유형 중 부모, 특수학교 교사, 특수학급 교사 모두 언어치료에 대한 요구가 가장 높은 것으로 알려져 있다(Hwang & Kim, 2002; Kim et al., 2005). 우리나라 언어재활사의 역사는 1992년 한국언어치료학회가 언어치료사 민간자격증을 발급한 것으로 시작된다. 이후 1997년에 한국언어청각임상학회가 언어임상가 자격증을 발급하면서 언어치료 관련 민간자격증

^aDepartment of Communication Disorders, Ewha Womans University, Seoul, Korea

^bDepartment of Communication Disorders, Korea Nazarene University, Cheonan, Korea

^{&#}x27;The Clinic, Children's World, Seoul, Korea

^dDivision of Speech Therapy, Graduate School of Education, Kangnam University, Yongin, Korea

^eDepartment of Speech and Language Pathology, Luther University, Yongin, Korea

^fKim Taiwoo Psychology Language Institute, Incheon, Korea



을 위한 시험이 두 학회에서 따로 실시되었다. 1999년부터는 한국 언어청각임상협회가 1급과 2급의 언어치료사 자격증을 발급해 오 다가 2003년부터 두 학회의 자격증을 단일화시키고, 2004년 최초 로 언어치료사 배출을 위한 단일화된 시험을 실시하였다. 한국언 어청각임상협회의 명칭은 2005년에 한국언어치료전문가협회로, 2007년에 한국언어장애전문가협회로 변경되면서 언어치료사 자 격증 명칭이 언어장애전문가로 변경되었다(Yoon, 2011). 그 때까지 매년 2차례에 걸쳐 언어장애전문가 자격증 발급을 위한 민간자격 시험이 실시되었고, 언어장애전문가 자격증의 신규 발급은 2012년 2월을 마지막으로 끝을 맺었다. 한국언어재활사협회의 언어재활 관련 민간자격증 발급 현황을 살펴보면, 1997년부터 2013년까지 1 급이 1,609명, 2급이 6,161명으로 총 7,770명이 언어재활 관련 자격 증을 발급받았다. 그 이후 2012년 8월부터 '장애인복지법'에 의거 한 언어재활사 국가자격의 법제화가 실시되면서 2014년 4월 현재까 지 연 1회씩 두 차례의 국가시험이 실시되었다. 또한 최근의 언어재 활사 국가자격의 법제화와 더불어 언어재활사 양성을 위한 교육기 관이 급증하고 있는 추세이다. 국가시험을 통해 배출되는 많은 신 규졸업자들의 언어치료 직무 수행에 필요한 기본적 능력을 확인하 기 위해서는 언어치료 현장에서 요구되는 기본직무를 파악하고, 그러한 직무를 수행하기 위해 필요한 전공지식, 임상능력, 태도 등 을 분석하여 구체적으로 체계화시킬 필요가 있다. 또한 언어재활사 의 독립적인 언어평가나 치료계획을 수립할 수 있는 기본 능력 함 양과 임상현장에서 실제적인 요구에 부응하는 언어재활사를 양성 하기 위하여 직무분석을 통한 전공 관련 지식과 현장에서의 실무 능력을 교육하기 위한 공통적이고 체계화된 교육 내용을 마련하여 언어재활사 양성 교육과정의 통일화된 기틀을 다질 필요성이 있다 (H. Kim, 2007). 그러나 언어재활사 관련 법규인 장애인 복지법 및 시행규칙에는 급수별 자격증 취득 조건 및 절차, 언어재활기관 및 관련학과의 내용만 포함하고 있을 뿐 급수에 따른 직무관련 내용 은 포함되어 있지 않다(Korea Ministry of Health & Welfare, 2013). 이러한 필요성에 따라 Kim 등(2014)은 언어치료관련 전문가 패널 50인을 대상으로 델파이조사를 통하여 언어재활사의 직무분석 연 구를 실시하였다. 그들의 연구에서는 언어재활사의 직무를 '진단/ 평가', '치료', '행정업무', '교육/협력', '연구/개발'의 5개의 책무(duty) 와 각 책무별 작업(task)과 작업요소(task element)로 나누어 타당 도를 분석하고 직무기술서를 작성하였다. 그러나 직무분석을 통해 언어재활사의 표준적인 직무가 정립되어 있다고 하더라도 실제 임 상 현장에서 직무를 수행하고 있는 언어재활사의 인식에 따라 직무 의 특성이 달라지기 때문에 직무분석과 함께 직무에 대한 인식조 사는 반드시 이루어져야 한다. 현재 우리나라에서는 1급과 2급 언

어재활사가 활동하고 있다. 또한, 병원, 복지관, 대학 부설기관, 사설 기관 등 다양한 기관에서 언어치료가 이루어지고 있으며, 학령전기 의 아동부터 노인에 이르기까지 다양한 연령층의 의사소통장애인 을 대상으로 언어치료가 실시되고 있다(Y. T. Kim, 2007). 이렇듯 급수 혹은 근무지에 따라 언어재활사의 직무에 대한 인식이 달라 질 수 있으므로 이러한 차이를 밝히는 것 또한 중요하다(Kalkhoff & Collins, 2012). 직무에 대한 인식조사를 위한 연구들을 살펴보면 해당 직종의 종사자들에게 책무에 대한 중요도, 난이도, 빈도에 대 한 인식조사가 활발히 이루어지고 있다(E. Kim, 2007; Moon, Lee, Lee, & Jang, 2001; Yi et al., 2009). 이를 바탕으로 본 연구는 언어재 활사의 직무에 대한 중요도, 난이도 및 빈도에 대한 인식을 조사하 여 임상현장에서의 직무 실태를 파악하고, 각 분야 언어재활사들 의 의견을 수렴하여 자격 등급별 역할 범위를 정립하는 것을 목적 으로 하였다. 구체적인 연구목적는 다음과 같다.

첫째, 언어재활사가 임상 현장에서 수행하는 직무에 대한 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식을 알아본다.

둘째, 언어재활사가 임상 현장에서 수행하는 직무에 대한 중요 도, 난이도, 빈도에 대한 인식이 응답자의 특성(자격증 급수 및 근 무처)에 따라 차이가 있는지 알아본다.

셋째, 급수별 언어재활사의 업무에 대한 인식을 알아본다.

연구 방법

연구 대상

본 연구에서는 한국언어재활사협회의 협조를 받아 협회에 등록 된 6천여 명의 언어재활사를 대상으로 2014년 2월 5일부터 3주간 전수조사를 실시하였다. 협회에 등록된 메일로 온라인 설문을 발 송하였고, 1차 발송 후 일주일 간격으로 설문 참여를 독려하는 메 일을 재발송하였다. 설문에 응답한 회원 수는 732명으로 10% 이상 의 회수율을 보였다. 그중 불성실 응답자라고 추정되는 104명을 제 외한 628명의 응답을 분석하였다. 연구 대상이 된 응답자 628명의 일반적 특성은 Table 1과 같다. 응답자의 남녀 비율은 약 1:9로 여성 이 압도적으로 많았고, 연령 비율은 20대, 30대, 40대 이상의 비율 이 약 4:3:3이었다. 언어재활사 급수는 1급과 2급의 비율이 약 3:7로 2급이 더 많았고, 학위는 학사, 석사, 나머지 전문대와 박사의 비율 이 약 5:4:1로 학사와 석사 소지자가 대부분을 차지하였다. 이들 중 85% 이상이 임상 현장에서 언어치료를 수행하고 있었으며, 근무처 는 사설기관, 복지관, 병원의 비율이 약 5:3:2였다. 근무지는 대구-경상, 서울, 인천-경기의 비율이 상대적으로 높았다.



Table 1. Characteristics of respondents

Characteristic	Number (%)
Gender Male Female	47 (7.5) 581 (92.5)
Age (yr) 20-29 30-39 ≥ 40	250 (39.8) 204 (32.5) 174 (27.7)
Class of certificate First class Second class	199 (31.7) 429 (68.3)
University degree College graduate University graduate Master Doctor	43 (6.8) 289 (47.5) 249 (39.6) 38 (6.1)
Career SLP Professor Others	542 (86.3) 31 (4.9) 55 (8.8)
Employment category of SLP Private institute Welfare center Hospital School institute Others	235 (43.4) 133 (24.5) 96 (17.7) 26 (4.8) 53 (9.6)
Workplace Seoul Incheon, Gyeonggi-do Daejeon, Chungcheong-do, Gangwon-do Daegu, Busan, Ulsan, Gyeongsang-do Gwangju, Jeolla, Jeju island	148 (23.6) 143 (22.8) 88 (14.0) 185 (29.5) 64 (10.2)

SLP=speech-language pathologist.

연구 절차

온라인 설문의 구성

본 연구에서는 Kim 등(2014)의 연구에서 3차의 델파이 조사를 통하여 도출된 언어재활사 직무를 바탕으로 온라인 설문을 구성하였다. 위 연구에서는 언어재활사의 직무를 '진단/평가', '치료', '행정 업무', '교육/협력', '연구/개발'의 5개 책무로 구분하고, 17개의 작업과 57개의 작업요소로 구체화하였다.

온라인 설문은 총 8개의 화면으로 구성하였다. 첫 번째 화면에서는 연구목적을 설명하였고, 두 번째 화면에서는 응답자 정보를 선택하도록 하였으며, 세 번째부터 일곱 번째 화면에서는 한 화면 당하나의 책무에 해당하는 작업요소들을 나열해 놓고 각각의 중요도, 난이도, 빈도를 5점 척도(1=매우 낮음, 2=낮음, 3=보통, 4=높음, 5=매우 높음)로 선택하게 하였다. 그리고 마지막 화면에서는 언어재활사의 작업 목록을 제시한 후 1급 언어재활사의 고유업무라고 생각하는 작업을 선택하도록 하였다.

Table 2. Importance, difficulty, and frequency of SLP's tasks

Duty & task	Importance	Difficulty	Frequency
A. Diagnosis/evaluation A-1. Evaluation plan A-2. Execution of basic evaluation A-3. Execution of supplementary evaluation A-4. Interpretation of evaluation results A-5. Reports diagnostic evaluation results	4.35	3.32	4.18
	4.40	2.86	4.21
	4.43	2.89	4.35
	4.12	3.80	3.69
	4.41	3.54	4.24
	4.40	3.42	4.18
B. Therapy B-1. Therapy plan B-2. Preparation of therapy B-3. Execution of therapy B-4. Analysis and reports of therapy results B-5. Suggestions for follow-up therapy	4.39	3.41	4.21
	4.39	3.52	4.23
	4.33	3.32	4.25
	4.41	3.35	4.26
	4.43	3.37	4.22
	4.37	3.57	4.03
C. Administration C-1. Management of institution C-2. Operation of institution D. Education/cooperation D-1. Guardian and community education D-2. Supervision of therapy practice D-3. Inter-professional cooperation	4.25	3.25	3.91
	4.39	2.97	4.19
	4.05	3.63	3.53
	4.09	3.80	3.13
	4.13	3.83	3.10
	3.92	3.82	2.99
	4.21	3.73	3.30
E. Research/development	4.24	3.90	3.38
E-1. Development of programs	4.23	4.27	3.20
E-2. Improvement of expertise	4.24	3.53	3.56

Values are presented as mean of the rating (1 = very low, 2 = low, 3 = mid, 4 = high, 5 = very high).

SLP = speech-language pathologist.

자료 분석

우선 작업요소별로 중요도, 난이도, 빈도의 평균을 구하고, 작업과 책무의 중요도, 난이도, 빈도는 각각에 속한 작업요소의 평균으로 산출하였다. 다음으로 응답자 특성에 따른 직무 인식의 차이를 분석하였다. 자격증 급수에 따른 직무 인식의 차이는 t-test로 분석하였고, 근무처에 따른 직무 인식의 차이는 일원분산분석(ANO-VA)과 scheffe 사후검증으로 분석하였다. 마지막으로 1급 언어재활사의 고유 작업은 응답률(%)로 분석하였다.

연구 결과

언어재활사 직무의 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식

57개 작업요소의 중요도, 난이도, 빈도는 Appendix 1에 제시하였다. 중요도 평균은 4.31 (범위: 3.75-4.66), 난이도 평균은 3.48 (범위: 2.61-4.34), 빈도 평균은 3.90 (범위: 2.84-4.55)이었다. 이를 5개의 책무와 17개의 작업으로 분류하여 산출한 평균을 Table 2에 제시하였다.

책무 중에서 중요도가 가장 높은 것은 '치료'였고, '진단/평가', '행정업무', '연구/개발', '교육/협력' 순서였으며, 이러한 순서는 빈도



에서도 마찬가지였다. 책무 중에서 난이도가 가장 높은 것은 '연구/개발'이었으며 '교육/협력', '치료', '진단/평가', '행정업무' 순서였다. 작업 중에서 중요도와 빈도가 가장 높은 것은 '기본 평가 수행'이었고 중요도와 빈도가 가장 낮은 것은 '치료 감독 및 지도'였다. 작업 중에서 난이도가 가장 높은 것은 '프로그램 개발'이었고 난이도가 가장 낮은 것은 '평가 계획'이었다.

작업의 중요도, 난이도, 빈도는 서로 밀접한 관련이 있었다. 상관 분석 결과 작업의 중요도와 빈도는 정적 상관이 있었던 반면, 작업 의 난이도는 중요도나 빈도와 부적 상관이 있었다(Table 3).

응답자 특성에 따른 언어재활사 직무 인식의 차이

응답자 특성 중 자격증 급수와 근무처 변수에 따른 직무 인식의 차이를 알아보았다. 이러한 변수를 사용한 이유는 응답자수가 충 분하고 임상적으로 의의가 있다고 판단되었기 때문이다. 자격증 급

Table 3. Correlations of importance, difficulty and frequency on SLP's tasks

	Importance	Frequency		
Frequency	.88	-		
Difficulty	64	77		

Values are presented as Pearson correlation coefficient.

SLP = speech-language pathologist.

수에 따른 차이를 분석한 결과, 1급 자격증소지자(199명)와 2급 자격증소지자(429명)의 작업 중요도, 난이도, 빈도는 Table 4와 같으며, 총 7개 작업에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 1급 자격증소지자는 2급 자격증소지자에 비해 '평가 결과 해석' 및 '치료 감독 및 지도'의 헌도가 유의하게 높았고, 2급 자격증소지자는 1급 자격증소지자에 비해 '치료실 관리'의 당이도, '관련 전문가와 협력'의 빈도가 유의하게 높았다.

근무처에 따른 직무 인식의 차이를 분석 한 결과, 사설기관 근무 자(326명), 복지관 근무자(133명), 병원 근무자(96명)의 작업 중요 도, 난이도, 빈도는 Table 5와 같으며, 총 4개 작업에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 사설기관 근무자는 복지관 근무자에 비해 '치료 감도 및 지도'의 빈도가 유의하게 높았고, 복지관 근무자는 사설기관 근무자에 비해 '치료실 관리'의 빈도가 유의하게 높았으며, 병원 근무자는 복지관 근무자에 비해 '평가 결과 해석'과 '치료 감독 및 지도'의 중요도가 유의하게 높고 복지관과 사설기관 근무자에 비해 '치료실 운영'의 빈도가 유의하게 낮았다.

언어재활사 급수별 역할 범위

17개 작업에 대해 1급 언어재활사의 고유의 업무라고 선택한 응

Table 4. Comparisons of importance, difficulty, and frequency according to class of certificate

Duty & task	Importance		Difficulty		Frequency	
	1st	2nd	1st	2nd	1st	2nd
A. Diagnosis/evaluation						
A-1. Evaluation plan	4.46	4.38	2.78	2.90	4.29	4.17*
A-2. Execution of basic evaluation	4.45	4.42	2.81	2.93	4.40	4.33
A-3. Execution of supplementary evaluation	4.23	4.06*	3.76	3.82	3.79	3.65
A-4. Interpretation of evaluation results	4.48	4.38*	3.50	3.56	4.30	4.21
A-5. Reports diagnostic evaluation results	4.47	4.37	3.34	3.45	4.26	4.14
B. Therapy B-1. Therapy plan B-2. Preparation of therapy B-3. Execution of therapy B-4. Analysis and reports of therapy results B-5. Suggestions for follow-up therapy	4.46 4.32 4.45 4.46 4.41	4.36 4.34 4.39 4.42 4.36	3.44 3.18 3.26 3.28 3.51	3.55** 3.38 3.39 3.40 3.60	4.30 4.29 4.32 4.22 4.06	4.19 4.23 4.24 4.22 4.02
C. Administration C-1. Management of institution C-2. Operation of institution	4.32 3.98	4.43* 4.09	2.81 3.62	3.04** 3.63	4.12 3.43	4.22 3.57
D. Education/cooperation D-1. Guardian and community education D-2. Supervision of therapy practice D-3. Inter-professional cooperation	4.09 4.10 4.17	4.15 3.83** 4.23	3.82 3.73 3.70	3.84 3.87 3.75	3.06 3.28 3.17	3.11 2.86** 3.37*
E. Research/development E-1. Development of programs E-2. Improvement of expertise	4.25 4.22	4.22 4.25	4.23 3.42	4.29 3.58*	3.21 3.55	3.19 3.56

Values are presented as mean of the rating (1 = very low; 2 = low; 3 = mid; 4 = high; 5 = very high).

^{*}p<.05, **p<.01.



Table 5. Comparison of importance, difficulty, and frequency according to employment category

Duty & task	Importance		Difficulty			Frequency			
	Pl	WC	H	PI	WC	Н	PI	WC	Н
A. Diagnosis/evaluation									
A-1. Evaluation plan	4.38	4.38	4.48	2.84	2.90	2.77	4.22	4.20	4.32
A-2. Execution of basic evaluation	4.39	4.48	4.53	2.88	2.91	2.91	4.33	4.43	4.44
A-3. Execution of supplementary evaluation	4.14	4.03	4.13	3.73	3.90	3.85	3.79	3.62	3.60
A-4. Interpretation of evaluation results	4.40	4.38	4.54*	3.50	3.54	3.57	4.25	4.24	4.33
A-5. Reports diagnostic evaluation results	4.35	4.41	4.52	3.37	3.47	3.37	4.15	4.18	4.28
B. Therapy B-1. Therapy plan B-2. Preparation of therapy B-3. Execution of therapy B-4. Analysis and reports of therapy results B-5. Suggestions for follow-up therapy	4.33 4.33 4.38 4.41 4.35	4.38 4.25 4.37 4.45 4.36	4.42 4.39 4.49 4.47 4.42	3.42 3.24 3.26 3.33 3.51	3.59 3.41 3.37 3.40 3.59	3.52 3.37 3.39 3.35 3.65	4.15 4.24 4.26 4.19 4.04	4.27 4.12 4.25 4.33 4.10	4.23 4.32 4.34 4.24 4.08
C. Administration C-1. Management of institution C-2. Operation of institution	4.34 4.04	4.47 4.10	4.46 3.95	2.99 3.56	3.00 3.67	2.96 3.72	4.12 3.63	4.35 3.59	4.29* 3.31*
D. Education/cooperation D-1. Guardian and community education D-2. Supervision of therapy practice D-3. Inter-professional cooperation	4.07 3.95 4.16	4.17 3.64 4.25	4.19 4.13** 4.27	3.79 3.79 3.73	3.82 3.87 3.63	3.77 3.69* 3.70	3.12 3.14 3.27	3.26 2.71 3.47	3.01 2.96** 3.13
E. Research/development E-1. Development of programs E-2. Improvement of expertise	4.23 4.23	4.16 4.17	4.33 4.37	4.24 3.52	4.25 3.50	4.32 3.55	3.27 3.56	3.26 3.54	3.12 3.54

Values are presented as mean of the rating (1 = very low; 2 = low; 3 = mid; 4 = high; 5 = very high).

^{*}p<.05, **p<.01.

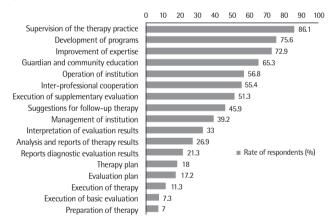


Figure 1. The rate of respondents who chose the tasks as the 1st class speech-language pathologist's unique works.

답자의 비율을 Figure 1에 제시하였다. 이 중에서 50% 이상의 응답률을 보인 작업은 7개로, 응답률이 높은 순서대로 나열하면 '치료감독 및 지도', '프로그램 개발', '전문성 향상', '보호자 및 지역사회교육', '치료실 운영', '관련 전문가와 협력', '심화평가 수행'이었다.

논의 및 결론

본 연구의 첫 번째 목적은 언어재활사가 임상 현장에서 수행하 는 직무에 대한 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식을 알아보는 것이 었다. 우선, 언어재활사 책무의 중요도 순위는 '치료', '진단/평가', '행정업무', '연구/개발', '교육/협력' 순으로 '치료'와 '진단/평가' 의 책무를 상대적으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 가장 중 요도가 높은 책무는 '치료'였는데, 언어재활사들은 그들의 가장 중 요한 직무는 의사소통장애인의 의사소통 문제를 해결하기 위한 언 어치료를 수행하는 것으로 인식함을 알 수 있다. 이는 미국 내에서 직업별로 요구되는 능력, 기술, 가치관, 지식, 업무환경, 성격 등을 평가하여 제시하고 있는 Occupational Information Network (O*NET, http://www.onetonline.org)의 SLP가 인식하는 직무의 중요도와 어느 정도 공통된 결과를 보여준다. O*NET (2012)에 따르면 미국 의 SLP들은 '모니터링'(대상자의 진행 상태를 모니터링하고 그에 따 라 치료법을 조정하는 직무)과 '치료계획'(의사, 심리학자 또는 사회 복지사의 평가와 권고를 바탕으로 말 언어장에 또는 삼킴장애의 문제에 대한 치료를 계획하고 수행하는 직무)을 중요한 직무 1,2위 로 인식하였다. 또한, Jeon, Kim, Kim과 Kim (2013)은 2010년 Occupational Information Network를 활용하여 한국 언어치료사의 직무, 지식, 기술 등의 직업적 역량에 대한 인식조사 하였는데, 그 결 과 역시 '모니터링' 직무를 가장 중요하다고 인식하였다. 책무에 대

PI = private institute; WC = welfare center; H = Hospital.



한 빈도는 중요도와 같은 순위를 보여 중요하게 인식하는 책무는 빈도 또한 높음을 알 수 있다. 난이도와 관련하여 난이도가 가장 높은 책무는 '연구/개발'이었으며, 다음으로 '교육/협력', '치료', '진 단/평가', '행정업무'의 순서였다.

다음으로 작업의 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식에서는 이러 한 변수들이 서로 밀접한 관련이 있음을 알 수 있었다. 상관 분석 결과 작업의 중요도와 빈도는 정적 상관이 있었던 반면, 작업의 난 이도는 중요도나 빈도와 부적 상관을 보였다. 이는 빈도가 높은 작 업을 중요하다고 인식하고, 빈도가 낮은 작업을 상대적으로 덜 중 요하다고 인식하며, 빈도가 낮은 작업을 어렵다고 인식하고, 빈도 가 높은 작업을 상대적으로 덜 어렵다고 인식함을 의미한다. 보다 구체적으로 살펴보면, '진단/평가' 및 '치료'와 관련한 작업은 '행정 업무', '교육/협력', '연구/개발'과 관련한 작업에 비해 중요도와 빈도 는 높은 반면, 난이도는 낮았다. '진단/평가'와 '치료'와 관련한 작업 은 '심화 평가 수행'을 제외하고 모두 중요도 4.3 이상, 빈도 4.0 이상, 난이도 3.6 이하였고, '행정업무', '교육/협력', '연구/개발'과 관련한 작업은 '치료실 관리'를 제외하고 모두 중요도 4.3 이하, 빈도 3.6 이 하, 난이도 3.8 이상이었다. 흥미롭게도 '진단/평가' 및 '치료' 관련 작업 중 중요도와 빈도가 가장 높고 난이도가 가장 낮은 작업은 규 준참조검사에 해당하는 '기본 평가 수행'인 반면, 중요도와 빈도가 가장 낮고 난이도가 가장 높은 작업은 준거 참조검사에 해당하는 '심화 평가 수행'이었다. 이는 진단평가 시 공식검사인 규준 참조검 사와 비공식검사인 준거 참조검사의 결과를 종합해야 함에도 불구 하고, 현실적으로는 공식검사 결과에만 의존하여 임상적 판단을 내리고 있다고 생각할 수 있다. 이러한 결과는 언어재활사들이 다 양한 준거 참조검사를 보다 적극적으로 사용할 수 있도록 향후 준 거 참조검사의 활용을 위한 전문가 교육이 필요함을 시사한다.

두 번째 연구문제로 본 연구에서는 자격증 급수 및 근무처에 따라 언어재활사 직무의 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식에 차이가 있는지 알아보았다. 우선, 급수별 직무 인식의 차이를 살펴보면, 1급 자격증소지자는 2급 자격증소지자에 비해 직무의 중요도와 빈도는 높고 난이도는 낮다고 응답하였다. 특히 '진단/평가'와 '교육/협력' 책무에 해당하는 작업요소들 중에서 1급 자격증소지자가 2급 자격증소지자보다 중요도와 활용도 측면에서 유의하게 높은 작업요소가 많아 1급 자격증소지자가 '진단/평가' 및 '교육/협력' 업무에 더 많이 집중하고 있음을 알수 있다. 또한, 실습생 및 수련치료 사에게 치료 실습을 지도하는 업무는 1급 자격증소지자가 자신의업무로 중요하게 인식하고 있음을 알수 있다. 한편, 2급 자격증소지자는 1급 자격증소지자에 비해 '치료실 관리'의 중요도와 난이도를 더 높게 인식하였다. '치료실 관리' 업무에는 평가 및 치료 도구

와 자료를 구비하고 점검하며 위생 관리하는 요소들이 포함된다. 이러한 업무를 2급 자격증소지자가 더 중요하게 인식하는 것은 평가 시 비공식검사보다 공식검사에 더 의존하고 치료 시 중재방법이나 전략보다 도구나 자료에 더 의존하기 때문으로 풀이된다. 그럼에도 불구하고 시중에 나와있는 도구나 자료가 다양하지 못하고, 예산 부족 등의 이유로 구입에 제한이 따르며, 공적인 구매 절차나위생유지와 관련하여 교육을 받아본 적이 없기 때문에 '치료실 관리'를 어렵게 인식한 것으로 보인다. 또한 2급 자격증소지자는 1급 자격증소지자에 비해 '관련 전문가와 협력'의 빈도와 '전문성 향상'의난이도를 높게 인식하였다. 이는 현장에 있는 언어재활사들이 자신들의 전문성을 향상시키기 위한 방안으로 '보수교육의 강화' 항목에 매우 높은 찬성률을 보인 기존의 연구 결과와 연결 지어 생각해볼수 있다(Kim & You, 2011).

근무처 간 직무 인식은 '행정 업무'의 빈도와 '치료 감독 및 지도'에서 유의미한 차이가 많이 나타났다. 복지관은 다른 근무처에 비해 '행정 업무'의 빈도가 높았고, '치료 감독 및 지도'의 빈도가 낮았다. '치료 감독 및 지도'의 빈도가 낮았다. '치료 감독 및 지도'의 빈도가 낮았다. '치료 감독 및 지도'는 병원에서의 중요도 인식이 가장 높았으나, 실제로는 사설기관에서의 빈도가 높았다. 이러한 결과는 기관의 공공성과 규모에 따라 작업의 빈도에 차이가 있음을 시사한다.

본 연구의 마지막 연구문제로 급수별 언어재활사의 업무에 대한 인식을 알아보았다. 그 결과 언어재활사 급수별 역할 범위와 관련 한 본 연구의 결과는 전문가 패널의 연구결과(Kim et al., 2014)와는 차이를 보였다. 전문가 패널과 본 연구의 응답자 모두 1급 언어재활 사의 고유업무로 50% 이상의 응답률을 보인 작업은 '치료 감독 및 지도', '치료실 운영', '프로그램 개발', '보호자 및 지역사회 교육', '심 화평가 수행' 5개였다. '평가 계획', '평가 결과 해석', '치료 계획', '추 후 치료 제언'과 같이 경험을 바탕으로 한 통합적 사고가 필요한 작 업은 전문가 패널 조사에서는 50% 이상이었지만 본 연구 결과에서 는 급수에 상관없는 업무로 인식하는 것으로 나타났다. 이러한 결 과는 현재 언어재활사들이 '심화평가 수행' 작업을 제외한 '진단/평 가' 및 '치료' 책무에 대해서는 급수와 관계없이 언어재활사의 주요 업무로 여기는 것을 알 수 있다. 그러나 이러한 해석에는 다소 주의 가 요구된다. 이는 전문가 패널 조사 때는 작업과 해당 작업요소가 제시된 상태에서 1급의 고유 작업을 선택하게 한 반면, 본 연구에서 는 작업요소 없이 작업만 제시된 상태에서 1급의 고유 작업을 선택 하게 했기 때문에, 작업명이 의미하는 바가 제대로 전달되지 않았 을 가능성이 높기 때문이다.

본 연구는 언어재활사의 직무에 대한 중요도, 난이도 및 빈도에 대한 인식을 조사하여 임상현장에서의 직무 실태를 파악하고, 자격 등급별 역할 범위를 정립하였다는 점에서 의의를 가진다. 이러



한 결과는 급수별 언어재활사의 역할 범위를 규정하고, 그에 따른 교과과정 및 자격증 시험 문항의 개발을 위한 참고자료로의 활용 이 가능하다. 다만, 언어재활사의 일반적인 직무와 관련된 인식조 사에 초점이 맞추어져 있어 다양한 분야의 언어재활사의 특징적인 직무 이식을 반영하지 못하였다. 본 연구의 결과를 바탕으로 각 분 야 언어재활사의 직무에 대한 다양한 인식조사가 이루어지기를 기 대해 본다.

REFERENCES

- Byeon, Y., Kim, S., Yoon, S., Kang, M., Choe, M., & Son, C. (2009). Survey on people with disabilities. Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs.
- Hwang, B., & Kim, S. (2002). Conceptual foundations of relative service delivery systems for students with disabilities. Korean Journal of Communication Disorders, 7, 234-251.
- Jeon, Y., Kim, D. Y., Kim, Y., & Kim, H. (2013). Core capacities of speech-language pathologists in Korea. Communication Sciences and Disorders, 18, 1-11.
- Kalkhoff, N. L., & Collins, D. R. (2012). Speech-language pathologist job satisfaction in school versus medical settings. Language, Speech, and Hearing Services in Schools, 43, 164-175.
- Kim, E. (2007). Kindergarten teacher's perception of the frequency of the performing, the importance and the difficulty on their duties. Early Childhood Education Research and Review, 11, 285-309.
- Kim, H. (2007). Study on qualifications system for foreign SLP and domestic related field. Korean Journal of Communication Disorders, 12, 394-411.
- Kim, S., & You, Y. (2011). Current factors contributing to professionalism in

- speech and language pathology. Korean Journal of Communication Disorders, 16, 397-407.
- Kim, S. J., Kim. J. M., Yoon, M. S., Kim, J. Y., Do, Y. J., Lee, S. H., ... Choi, E. A. (2005). A preliminary research on the current state and parents' needs of special education related services. Korean Journal of Communication Disorders, 10, 153-170.
- Kim, Y. (2004). Suggestions for changes of therapeutic education services in special education settings. In Proceedings of Public Hearing for Children with Disabilities, We Can.
- Kim, Y. T. (2007). Suggestions for Korean speech-language pathologist national license system. Korean Journal of Communication Disorders, 12, 379-393.
- Kim, Y. T., Kim, J., Jeon, H., Choi, H., Kim, M., Kim, T., ... Kang, M. (2014). Job analysis of Korea speech-language pathologist using Delphi study. Journal of Speech-Language and Hearing Disorders, 23, 147-161.
- Korea Ministry of Health & Welfare. (2013). Welfare of the Disabled Act. http: //www.mw.go.kr.
- Moon, H., Lee, H., Lee, Y., & Jang, Y. (2001). Analysis of the frequency, criticality and difficulty of each job task elements for the validity of the dietitian's job description. Journal of Korean Dietetic Association, 7, 105-116.
- Occupational Information Network. (2012). Summary report for speechlanguage pathologists. http://www.onetonline.org.
- Yi, Y., Cho, K., Park, Y., Lim, N., Kim, D., Kwon, S., ... Lee, H. (2009). Analysis of importance, difficulty, and frequency of nurses' job in outpatient department. Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing, 16, 232-241.
- Yoon, M. (2011). Suggestions for introduction of national qualifications systems of language pathology. In Proceeding of Public Hearing for National License System of Korean Speech-Language Pathologists.



Appendix 1. 언어재활사의 책무 작업, 작업요소의 구성(Kim et al., 2014)과 각 작업요소의 중요도, 난이도, 빈도

언어재활사의 책무, 작업, 작업요소		중요도	난이도	빈도
A. 진단/평가				
A1. 평가 계획	A1-1. 이전 기록을 검토하여 배경정보를 파악한다.	2.61	4.33	4.01
	A1-2. 면담을 실시하여 추가 정보를 수집한다.	2.86	4.45	4.32
	A1-3. 평가 방법 및 절차를 계획한다.	3.11	4.42	4.30
A2. 기본 평가 수행	A2-1. 선별검사를 실시한다.	2.78	4.12	3.97
	A2-2. 규준참조검사를 실시하고 반응을 기록한다.	2.87	4.58	4.55
	A2-3. 규준참조검사의 결과를 분석한다.	3.01	4.59	4.53
A3. 심화 평가 수행	A3-1. 준거참조검사를 실시하고 행동을 기록한다.	3.72	4.14	3.72
	A3-2. 준거참조검사의 결과를 분석한다.	3.89	4.09	3.66
A4. 평가 결과 해석	A4-1. 대상자의 의사소통장애 유형 및 중증도를 파악한다.	3.30	4.46	4.36
	A4-2. 대상자의 의사소통 강점 및 약점을 파악한다.	3.41	4.57	4.46
	A4-3. 대상자의 의사소통장애에 영향을 미치는 요인을 파악한다.	3.53	4.41	4.25
	A4-4. 의사소통장애가 대상자의 삶에 미치는 영향을 파악한다.	3.51	4.31	4.05
	A4-5. 치료 여부와 치료 방향을 종합적으로 결정한다.	3.61	4.66	4.55
	A4-6. 예후를 추정한다.	3.92	4.07	3.75
A5. 진단/평가 결과 보고	A5-1. 진단/평가서를 작성한다.	3.39	4.46	4.33
	A5-2. 대상자 및 보호자와 진단/평가 결과에 대해 상담한다.	3.39	4.52	4.42
	A5-3. 필요 시 관련 전문가에게 의뢰한다.	3.47	4.23	3.77
B. 치료				
B1. 치료 계획	B1-1, 우선 순위에 따라 장단기 치료 목표를 설정한다.	3.47	4.44	4.28
	B1-2. 장기 치료 목표에 따른 단기 치료 목표를 위계적으로 설정한다.	3.48	4.33	4.15
	B1-3. 치료 방법과 전략을 설정한다.	3.60	4.40	4.24
B2. 치료 준비	B2-1. 회기별 목표 및 활동을 설정한다.	3.43	4.29	4.15
	B2-2. 치료 활동에 따른 도구와 자료를 준비한다.	3.20	4.38	4.35
B3. 치료 수행	B3-1. 목표에 따라 치료 활동을 수행한다.	3.29	4.39	4.26
	B3-2. 목표의 수행 정도를 기록한다.	3.13	4.36	4.20
	B3-3. 대상자 반응에 대한 피드백을 제공한다.	3.15	4.50	4.44
	B3-4. 정·오반응의 요인을 파악한다.	3.46	4.30	4.11
	B3-5. 필요 시 치료 방법 및 전략을 수정한다.	3.41	4.49	4.31
	B3-6. 대상자의 문제 행동 및 우발적 상황에 대처한다.	3.73	4.43	4.23
	B3-7. 보호자와 회기 수행에 대하여 상담한다.	3.26	4.38	4.28
B4. 치료 결과 분석 및 보고	B4-1. 변화 추이 및 진전 수준을 파악한다. B4-2. 진전 및 종결 보고서를 작성한다. B4-3. 대상자 및 보호자와 치료 결과에 대해 상담한다.	3.37 3.37 3.36	4.45 4.35 4.49	4.26 4.07 4.33
B5. 추후 치료 제언	B5-1. 장단기 목표 및 전략을 수정한다. B5-2. 유지 및 일반화를 위한 전략을 수립한다. B5-3. 치료 종결 여부를 결정한다.	3.43 3.68 3.61	4.36 4.40 4.36	4.11 3.98 4.01
C. 행정 업무		2,12.	.,	.,
C1. 치료실 관리	C1-1. 평가 및 치료 관련 서류를 분류하고 보관한다.	2.99	4.40	4.21
	C1-2. 평가 및 치료 도구를 구비한다.	2.98	4.53	4.40
	C1-3. 도구 및 기기의 상태와 기능을 점검한다.	2.91	4.26	4.07
	C1-4. 도구 및 기기의 위생을 유지한다.	2.99	4.40	4.07
C2. 치료실 운영	C2-1. 기관의 행정 업무를 책임진다.	3.53	3.75	3.59
	C2-2. 대상자의 요구를 반영하여 치료실 시설 및 환경을 개선한다.	3.57	3.99	3.53
	C2-3. 치료사의 복지를 증진시킨다.	3.79	4.43	3.47
D. 교육/협력				
D1. 보호자 및 지역 사회 교육	D1-1. 보호자를 대상으로 교육을 실시한다. D1-2. 지역 사회에 언어치료와 관련된 교육을 실시한다. D1-3. 관련 기관 종사자를 대상으로 교육을 실시한다.	3.81 3.88 3.82	4.30 4.06 4.04	3.48 2.84 2.97
D2. 치료 감독 및 지도	D2-1. 실습생 및 수련치료사에게 관련 실습을 제공하고 지도한다.	3.79	3.93	3.00
	D2-2. 실습생 및 수련치료사의 치료 실습을 지도·감독한다.	3.87	3.92	2.98
	D2-3. 실습생 및 수련치료사의 자질 및 업무능력을 평가한다.	3.80	3.89	3.00
D3. 관련 전문가와 협력	D3-1. 의뢰 기관과 정보를 교환한다.	3.70	4.11	3.18
	D3-2. 팀접근을 통해 관련 전문가와 협력한다.	3.70	4.28	3.47
	D3-3. 장애아동의 통합 교육을 지원한다.	3.80	4.24	3.26
E. 연구/개발 E1. 프로그램 개발	E1-1. 평가 및 치료 프로그램을 개발한다. E1-2. 평가 및 치료 프로그램의 효과를 검증한다. E1-3. 치료 교재 및 교구를 개발한다.	4.34 4.27 4.21	4.25 4.21 4.23	3.15 3.11 3.34
E2. 전문성 향상	E2-1. 보수교육 및 관련 분야 교육에 참여한다.	3.38	4.34	3.69
	E2-2. 학술 및 현장 연구 활동에 참여한다.	3.76	4.05	3.23
	E2-3. 문헌을 통해 최신 정보를 습득한다.	3.44	4.34	3.76



국문초록

언어재활사의 직무 중요도. 난이도. 빈도에 대한 인식

김영태¹ · 최현주² · 김민정³ · 김재옥⁴ · 전희숙⁵ · 김태우⁶ · 강민경¹

¹이화여자대학교 언어병리학과, ²나사렛대학교 언어치료학과, ³아이들세상의원, ⁴강남대학교 교육대학원 언어치료교육전공, ⁵루터대학교 언어치료학과, ⁶김태우 심리언어연구소

배경 및 목적: 본 연구는 언어재활사의 직무에 대한 중요도, 난이도 및 빈도에 대한 인식을 조사하여 임상현장에서의 직무 실태를 파 악하고, 자격 등급별 역할 범위를 정립하는 것을 목적으로 하였다. 방법: 한국언어재활사협회에 등록된 6천여 명의 언어재활사를 대상 으로 온라인 조사를 실시하였으며, 조사에 응한 628명을 연구대상으로 하였다. 설문은 언어재활사 직무의 중요도, 난이도, 빈도에 대한 인식조사(범위: 1-5) 및 급수별 언어재활사의 역할에 대한 질문으로 구성하였다. 결과: 첫째, 책무 중 중요도와 빈도가 가장 높은 것은 '치료'였으며, 난이도가 가장 높은 것은 '연구/개발'이었다. 둘째, 상관 분석 결과 작업의 중요도와 빈도는 정적 상관이 있었던 반면, 작업 의 난이도는 중요도나 빈도와 부적 상관이 있었다. 셋째, 자격증 급수와 근무처 변수에 따라 일부 직무 인식에 차이가 나타났다. 넷째, 17개의 작업 중 '치료감독 및 치료', '프로그램 개발' 등의 7개 작업이 1급 언어재활사의 고유업무로 응답한 비율이 50% 이상으로 나타났 다. 논의 및 결론: 본 연구는 언어재활사가 임상 현장에서 수행하고 있는 직무 실태와 급수별 언어재활사 역할 범위에 대한 인식을 알아 보았다는 점에서 의의를 가진다. 또한, 본 연구의 결과는 향후 근무처별 언어재활사 직무 인식 연구의 위한 기초 자료로 활용할 수 있다.

핵심어: 언어재활사, 직무, 중요도, 난이도, 빈도, 자격증 급수

본 연구는 한국보건의료인국가시험원에서 연구비를 지원받아 수행되었음.

참고문헌

김수진, 김정미, 윤미선, 김정연, 도연지, 이수햣, 최은아(2005). 특수교육 관련 서비스의 복지관 제공 실태 및 장애아 부모 욕구 분석을 위한 기초연구. 언어청각장애연구, 10, 153-170.

김수진, 유영준(2011). 언어치료사의 전문성 인식 연구. **언어청각장애연구, 16, 397-407**.

김영태(2004). 특수교육 현장에서 치료교육 제공의 문제점 및 전문가 양성 방안. **국회 연구모임 장애아이 We Can 공청회 자료집.**

김영태(2007). 한국 언어치료사 국가자격증제도 마련을 위한 제안. 언어청각장애연구, 12, 379-393.

김영태, 김재옥, 전희숙, 최현주, 김민정, 김태우, 강민경(2014). 델파이조사를 통한 언어재활사 직무분석연구. 언어치료연구. 23, 147-161.

김은영(2007). 유치원 교사의 직무 수행 빈도, 중요도 난이도에 대한 인식. 유아교육학논집, 11, 285-309.

김향희(2007). 국외 언어치료사 및 국내 유관 분야의 자격제도에 대한 고찰. **언어청각장애연구, 12, 3**94-411.

문현경, 이애랑, 이영희, 장영주(2001). 영양사 직무기술서 내용 타당성 검증을 위한 각 직무의 빈도, 중요도, 난이도 분석. 대한영양사협회학술지, 7, 105-116.

변용찬, 김성희, 윤상용, 강민희, 최미영, 손창균, 오혜경(2009). **2008년 장애인 실태조사**. 서울: 한국보건사회연구원.

보건복지부(2013). 장애인 복지법. http://www.mw.go.kr.

유미선(2011). 언어치료 국가자격제도 도입을 위한 방안. 언어치료 국가자격제도 도입을 위한 방안 모색을 위한 토론회 자료집.

이여진, 조경숙, 박영숙, 임난영, 김동욱, 권성복, 이은희(2009). 외래간호사의 직무에 대한 중요도, 난이도, 빈도분석. **기본간호학회지**, 16, 23-241.

전이슬, 김덕용, 김용욱, 김향희(2013). 우리나라 언어치료사의 핵심역량. 언어청각장애연구, 18, 1-11.

황복선, 김수진(2002). 장애아동을 위한 관련서비스 전달체계의 이론적 기초 정립. **언어청각장애연구, 7,** 233-251.